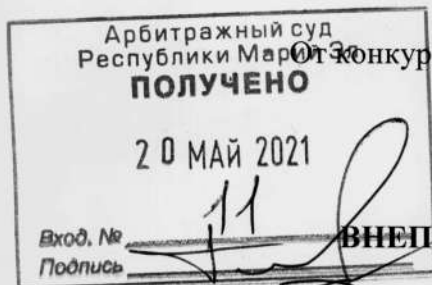


Председателю Арбитражного суда Республики Марий Эл
Рогожиной Л.В.

424002, Республика Марий Эл,
г. Йошкар-Ола, Ленинский проспект 40



конкурсного кредитора ООО «Тайгер»: Ивентьева Сергея Ивановича
Почтовый адрес для корреспонденции: 420076, г.Казань,
ОПС-76, а/я 30,
дело № А38-5208/2017

ВНЕПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОБРАЩЕНИЕ

В производстве у судьи Арбитражного суда Республики Марий Эл Рожковой О.В. находится дело № А38-5208/2017 о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Тайгер».

Я, согласно определению Арбитражного суда Республики Марий Эл от 23.11.2020г., являюсь конкурсным кредитором ООО «Тайгер».

Суд должен особое и пристальное внимание обратить на нижеуказанные обособленные споры, в которых участвует недействующая фирма-однодневка ООО «Азимут» (ИНН 1224000785, ОГРН 11512240000729):

Согласно определению Арбитражного суда Республики Марий Эл от 11.05.2021г., на 02.06.2020г. в 09.30ч. назначено рассмотрение заявления ООО «Азимут» к индивидуальному предпринимателю Рафикову Р.И. и Ивентьеву С.И. о взыскании судебных расходов в размере 50000 рублей.

Согласно определению Арбитражного суда Республики Марий Эл от 29.04.2021г., на 28.05.2021г. в 10.00ч. назначено рассмотрение заявления конкурсных кредиторов ИП Рафикова Р.И. и Ивентьева С.И. о признании недействительным решения собрания кредиторов от 16.04.2021г.

Определением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 14.05.2021г. на 26.05.2021г. в 09.45ч. назначено рассмотрение заявления конкурсного кредитора ИП Рафикова Р.И. о признании недействительным договора поставки от 11.01.2016 г., подписанного между ООО «Тайгер» и ООО «Азимут», и применении последствий недействительности сделки.

Согласно разъяснениям, изложенным в Письме ФНС России от 11.02.2010 №3-7-07/84, под фирмой-однодневкой понимается юридическое лицо, не обладающее фактической самостоятельностью, созданное без цели ведения предпринимательской деятельности, как правило, не представляющее налоговую отчетность, зарегистрированное по адресу массовой регистрации, и так далее (прилагается). В соответствии со сложившейся судебной практикой, арбитражные суды при рассмотрении дела с участием контрагентов должника фирм-однодневок для правильной квалификации фирмы-однодневки используют данное письмо ФНС России от 11.02.2010 №3-7-07/84 (см.определение Арбитражного суда г.Москвы от 04.05.2021г. по делу №А40-32986/2019).

ООО «Азимут» было зарегистрировано по адресу массовой регистрации фирм-однодневок: 425000, Республика Марий Эл, г.Волжск, ул. Ленина, д.10, офис 4. По указанному адресу также зарегистрированы следующие фирмы: ООО «Оптторг» (ИНН 1224004589), ООО «Стройхолдинг» (ИНН 1216025810, управляющая компания ООО «СГК-Строй», ИНН 1648034160, в которой учредитель Ерёмин Анатолий Николаевич, проживающий по адресу: г.Волжск, ул.Щорса, д.12, кв.3, согласно сведениям из ЕГРЮЛ сведения о нём недостоверны), ООО «Топ Билдер» (ИНН 7328082945), ООО «Компрессормаш» (ИНН 1660268398), Торгово-монтажная фирма (тел.89093692220) и это не предел.

Согласно данным из ЕГРЮЛ, 12.01.2018 г. Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Йошкар-Оле в ЕГРЮЛ были включены сведения о том, что сведения о ООО «Азимут» недостоверны (результаты проверки достоверности содержащихся в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице), что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ (прилагается).

Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Йошкар-Оле 22.10.2018 г. приняла решение за № 1347 об исключении ООО «Азимут» как недействующей организации из

ЕГРЮЛ (наличие в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице, в отношении которых внесена запись о недостоверности).

Аналогичные решения принимались налоговым органом за № 056037 от 20.01.2019г., № 601 от 11.02.2019г., № 1239 от 20.05.2019г., № 1621 от 19.08.2019г., № 2019 от 25.11.2019г., № 215 от 10.03.2020г., № 1492 от 27.07.2020г.

Вышеизложенные сведения были опубликованы в «Вестнике государственной регистрации» от 24.10.2018г., часть 2 № 42 (707), от 13.02.2019г., часть 2 № 6 (722), от 22.05.2019г., часть 2 № 20 (736), от 21.08.2019г., часть 2 № 33 (749), от 27.11.2019г., часть 2 № 47 (763), чему суд не дал никакой правовой оценки.

При этом ООО «Азимут» в судебном порядке вышеперечисленные решения налогового органа не были оспорены.

Согласно п. 1 ст. 21.1 Федерального закона РФ N 129-ФЗ от 08.08.2001 г. «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее - Закон № 129-ФЗ) юридическое лицо, которое в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету, признается фактически прекратившим свою деятельность (далее - недействующее юридическое лицо). Такое юридическое лицо может быть исключено из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом.

Согласно судебной практике, суды обязаны давать правовую оценку фирмам-однодневкам с учётом принимаемых налоговым органом решения об исключении юридического лица как недействующей организации из ЕГРЮЛ (наличие в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице, в отношении которых внесена запись о недостоверности) (см.определение Арбитражного суда г.Москвы от 28.04.2021г. по делу №А40-26856/2017).

ООО «Азимут» реально не занимается производственной деятельностью, не пользуется банковским счётом, не сдаёт бухгалтерскую и налоговую отчётность, отчётности в фонд страхования и пенсионный фонд, а также не уплачивает налоги и страховые взносы. Указанными обстоятельствами подтверждается, что ООО «Азимут» не ведёт хозяйственную деятельность.

Так, согласно письму ГУ – РО Фонда социального страхования по Республике Марий Эл от 27.11.2020г. № 01-15/08-13780, ООО «Азимут» с 1 полугодия 2017г. расчёты по начислению и уплаченным страховым взносам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, а также по расходам на выплату страхового обеспечения (Форма 4-ФСС) не предоставляется (прилагается) представлено в материалы дела. Следовательно, в штате в ООО «Азимут» сотрудников не имеется.

Согласно ст.ст.5,6,24ФЗ от 24.07.1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», Приказу ФСС РФ от 26.09.2016 г. № 381 (ред. от 07.06.2017 г.) «Об утверждении формы расчета по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, а также по расходам на выплату страхового обеспечения и Порядка ее заполнения», все работодатели обязаны страховать своих работников, сдавать в фонд социального страхования расчёты по начислению и уплаченным страховым взносам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Как усматривается из письма Управления Пенсионного фонда РФ в г.Волжске от 02.12.2020г. №И-88/10-1912, ООО «Азимут» отчеты по форме СЗВ-М (форма сведений о застрахованных лицах) и СЗВ-СТАЖ (сведения о страховом стаже застрахованных лиц) не представлялись, последняя отчётность была представлена по форме РСВ-1 за 4 квартал 2016г., которое было представлено в материалы дела.

В силу ст.ст.3,8,9 Федерального закона от 01.04.1996 г. № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования», Постановления Правления ПФ РФ от 06.12.2018 N 507п (ред. от 02.09.2020), все работодатели обязаны сдавать в пенсионный фонд отчеты по форме СЗВ-М (форма сведений о застрахованных лицах) и СЗВ-СТАЖ (сведения о страховом стаже застрахованных лиц).

Не предоставление отчётов о застрахованных работниках говорит о том, что в штате ООО «Азимут» сотрудников не имеется, никто из работников не застрахован, что подтверждает, что данная организация была создана не для производственной деятельности, а как фирма-однодневка для обналичивания денег и создания мнимых и противоправных сделок.

Исполнительные производства, возбуждённые в отношении ООО «Азимут», были прекращены в связи с невозможностью установить местонахождение должника ООО «Азимут» либо его имущество, что подтверждается картотекой исполнительных производств (прилагается).

Указанное выше говорит о том, что ООО «Азимут» является номинальной (фиктивной) организацией, фирмой-однодневкой, которая реально не занимается производственной деятельностью, не пользуется банковским счётом, не сдаёт бухгалтерскую и налоговую отчётность, отчётности в фонд страхования и пенсионный фонд, а также не уплачивает налоги и страховые взносы.

Интересы номинальной и недействующей фирмы-однодневки ООО «Азимут» представляет Шамсиев М.А., который согласно приговору Ново-Савиновского районного суда г.Казани от 07.12.2020г., определению Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Татарстан от 05.03.2021г. по уголовному делу № 1-22/2020, был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренного ст.195 ч.1; ст. 30 ч.3, ст.159 ч.4; ст.173.1 ч.1; ст. 30 ч.3, ст.159 ч.4 УК РФ, при проведении процедуры банкротства ООО «Грин Солюшнс».

В ходе судебных заседаний по обособленным спорам судья Рожкова О.В. выражает благосклонное отношение к номинальной и недействующей фирме-однодневке ООО «Азимут».

Согласно п.5 ч.1 ст.21 АПК РФ, судья не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу судья не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности.

Судья Рожкова О.В. игнорирует сведения из ЕГРЮЛ и Вестника государственной регистрации о том, что ООО «Азимут» является недействующей фирмой-однодневкой, несмотря на то, что председателю Арбитражного суда Республики Марий Эл направлялось внепроцессуальное обращение от 31.01.2020г., которое суд получил 03.02.2020г., что подтверждается отчётом об отслеживании почтового отправления (прилагается).

По моему мнению, судья прямо заинтересована в исходе рассматриваемых дел, её действия направлены на легализацию номинальной и недействующей фирмы-однодневки ООО «Азимут».

По неизвестным причинам судья проявляет нездоровый интерес к номинальной и недействующей фирме-однодневке ООО «Азимут» и активно отстаивает её интересы, не пресекая её противоправные действия.

Полагаем, что судья будет опять игнорировать сведения из ЕГРЮЛ и Вестника государственной регистрации о том, что ООО «Азимут» является недействующей и номинальной организацией, то есть фирмой-однодневкой.

В связи с вышеизложенным, оснований доверять судье Рожковой О.В., рассматривающим обособленные споры с участием, не имеется.

В силу ст.ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16.12.1966 г., 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 г., 15 Конституции РФ, 21 АПК РФ дело должно быть рассмотрено беспристрастным и компетентным судом.

Из вышеизложенного видно, что имеются сомнения в беспристрастности судьи Рожковой О.В., что в силу ст.ст.21 ГПК РФ, 14 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16.12.1966 г., 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 г., 15 Конституции РФ является основанием для отвода судьи.

На основании вышеизложенного, **ПРОШУ** Арбитражный суд Республики Марий Эл с особым вниманием отнестись к вышеуказанным обособленным спорам, дать надлежащую правовую оценку действиям недействующей фирмы-однодневки ООО «Азимут» и вынести по ним обоснованные и законные судебные акты, а также опубликовать на сайте суда настоящее внепроцессуальное обращение.

Приложение: копии документов по тексту на 48 листах,

18 мая 2021г.

Конкурсный кредитор ООО «Тайгер»:  Ивентьев С.И.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ
424002, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Ленинский проспект 40

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о замене конкурсного кредитора в реестре требований кредиторов

«23» ноября 2020 года Дело № А38-5208/2017 г. Йошкар-Ола

Арбитражный суд Республики Марий Эл
в лице судьи Рожковой О.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Толмачевой С.А.
рассмотрел в деле о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Тайгер»
(ИНН 1655181695, ОГРН 1091690046480)
заявление Ивентьева Сергея Ивановича
о процессуальном правопреемстве
конкурсный кредитор индивидуальный предприниматель Рафиков Рамиз Ильдарович
(ИНН 163602377579, ОГРНИП 311168835600015)
с участием представителей:

от заявителя – не явился, извещен по правилам статьи 123 АПК РФ,
от конкурсного кредитора – не явился, извещен по правилам статьи 123 АПК РФ,
от конкурсного управляющего – не явился, извещен по правилам статьи 123 АПК РФ

УСТАНОВЛЕ:

Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 27.11.2017 (полный текст
от 30.11.2017) ООО «Тайгер» признано несостоятельным (банкротом), в отношении не-
го открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Габдурах-
манов Дамир Габдулахатович.

Определением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 07.03.2018 конкур-
сный управляющий Габдурахманов Дамир Габдулахатович был освобожден от исполне-
ния обязанностей конкурсного управляющего и утвержден новый конкурсный управ-
ляющий Альмендеев Сергей Владимирович.

Определением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 11.12.2018 конкур-
сный управляющий Альмендеев Сергей Владимирович был освобожден от исполнения
обязанностей конкурсного управляющего и утвержден новый конкурсный управ-
ляющий Султанбеков Салих Махмудович.

Определением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 03.08.2017 в реестр
требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Тайгер» в третью
очередь включены требования конкурсного кредитора, индивидуального предприни-
теля Рафикова Рамиза Ильдаровича, по денежным обязательствам в общей сумме
320 593 руб. 92 коп., в том числе по основному долгу в сумме 315 934 руб. 92 коп. и
расходам по оплате государственной пошлины в сумме 4 659 руб.

09.10.2020 Ивентьев С.И. обратился в Арбитражный суд РМЭ с заявлением о за-
мене ИП Рафикова Р.И. на правопреемника Ивентьева С.И. в связи с заключением
между ними 25.09.2020 договора № 1 уступки права требования (цессии) в части вы-
платы долга в размере 5 000 руб.

КОПИЯ

Информация о времени и месте судебного заседания размещена на официальном
сайте Арбитражного суда Республики Марий Эл в сети «Интернет». Тем самым лица,
участвующие в деле, надлежащим образом извещены о назначаемом процессе (статьи
121 и 123 АПК РФ).

В соответствии со статьей 163 АПК РФ в судебном заседании 16.11.2020 объяв-
лены перерыв до 23.11.2020 до 09 час. 55 мин.

Заявитель, конкурсный кредитор, конкурсный управляющий, извещенные наль-
жащим образом по правилам статьи 123 АПК РФ о времени и месте судебного разбира-
тельства, в судебное заседание не явились. На основании статьи 156 АПК РФ судебное
заседание проведено в их отсутствие.

На основании статьи 156 АПК РФ арбитражный суд провел судебное заседание в
их отсутствие.

Рассмотрев заявление и представленные документы, арбитражный суд считает
необходимым произвести замену конкурсного кредитора на сумму уступленных требо-
ваний исходя из следующего.

Из материалов дела следует, что определением Арбитражного суда Республики
Марий Эл от 03.08.2017 в реестр требований кредиторов общества с ограниченной от-
ветственностью «Тайгер» в третью очередь включены требования конкурсного креди-
тора, индивидуального предпринимателя Рафикова Рамиза Ильдаровича, по денежным
обязательствам в общей сумме 320 593 руб. 92 коп., в том числе по основному долгу в
сумме 315 934 руб. 92 коп. и расходам по оплате государственной пошлины в сумме
4 659 руб.

25.09.2020 между индивидуальным предпринимателем Рафиковым Рамизом Иль-
даровичем (кредитор) и Ивентьевым Сергеем Ивановичем (новый кредитор) заключен
договор уступки права требования (цессии), по условиям которого кредитор передает, а
новый кредитор принимает на себя право требования с ООО «Тайгер» выплаты долга в
размере 5 000 руб., возникшего согласно определению Арбитражного суда РМЭ от
03.08.2017 по делу № А38-5208/2017 (л.д. 6). Ивентьев С.И. свои обязательства по
оплате проиграл 02.10.2020 (л.д. 7).

В связи с заключением договора уступки права требования (цессии) Ивентьев
С.И. обратился с заявлением о замене ИП Рафикова Р.И. на правопреемника Ивентьева
С.И. в реестре требований кредиторов должника, ООО «Тайгер».

Конкурсный управляющий и конкурсный кредитор, ООО «Азимут», в отзовах на
заявление возражали относительно удовлетворения требований заявителя (л.д. 18, 23-
24). По мнению конкурсного управляющего, договор уступки права требования (це-
ссии) от 25.09.2020 является ничтожным.

В силу пункта 1 статьи 166 ГК РФ указано, что сделка недействительна по осно-
ваниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сдел-
ка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом по-
сягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих
лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспариваема или должна при-
меняться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки
(пункт 2 статьи 168 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 170 ГК РФ минимая сделка, то есть сделка, совершенная
лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ни-
чтожна.

Данная норма подлежит применению в том случае, если все стороны, участвую-
щие в сделке, не имеют намерений ее исполнять или требовать ее исполнения. Если же
стороны выполнили вытекающие из сделки права и обязанности, то признать такую
сделку минимой нельзя, даже если первоначально они не имели намерения ее исполнять.

Притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила (пункт 2 статьи 170 ГК РФ).

Таким образом, в предмет доказывания по делам о признании недействительными притворных или мнимых сделок входит установление действительной воли сторон, направленной на достижение определенного правового результата, который они имели в виду при заключении спорных сделок.

Сделка цессии, заключенная между индивидуальным предпринимателем Рафиковым Рамитом Ильдаровичем и Ивентьевым Сергеем Ивановичем, исполнена, носит возмездный характер и соответствует требованиям закона, а именно статьям 382, 384, 388, 389 ГК РФ.

Между тем конкурсным управляющим и конкурсным кредитором в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено доказательств ничтожности сделки цессии.

Согласно пункту 1 статьи 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования). В соответствии со статьей 384 ГК РФ право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

Согласно статье 48 АПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация, уступка требования, перевод долга и в других случаях) суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

В соответствии с пунктами 6 и 7 статьи 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом, внесение изменений в реестр требований кредиторов должника производится на основании судебного акта.

В связи с изложенным, арбитражный суд находит заявление о замене кредитора в реестре требований кредиторов обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьей 16 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

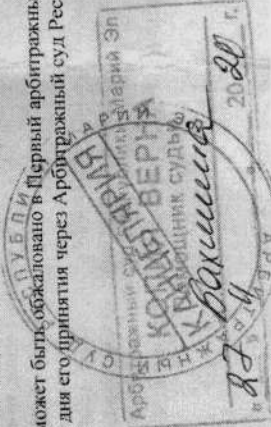
ОПРЕДЕЛИЛ:

В реестре требований кредиторов должника, общества с ограниченной ответственностью «Тайгер» (ИНН 1655181695, ОГРН 1091690046480), произвести замену конкурсного кредитора, индивидуального предпринимателя Рафикова Рамита Ильдаровича (ИНН 163602377579, ОГРНИП 311168835600015) на Ивентьева Сергея Ивановича (05.09.1974 года рождения, место рождения: г. Казань, зарегистрирован по адресу: Республика Татарстан, Зеленодольский район, с. Осинowo, ул. Комсомольская, д. 2, кор. А, кв. 11), по денежным обязательствам по основному долгу в сумме 5 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Марий Эл.

Судья

О.В. Рожкова



Письмо ФНС РФ от 11.02.2010 N 3-7-07/84 "О рассмотрении обращения"

ФЕДЕРАЛЬНАЯ НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА

ПИСЬМО

от 11 февраля 2010 г. N 3-7-07/84

О РАССМОТРЕНИИ ОБРАЩЕНИЯ

Федеральная налоговая служба, рассмотрев обращение Российского союза промышленников и предпринимателей (далее - РССП) от 03.02.2010 N 115/07 о проведении совещания 12 февраля 2010 года по проблеме фактического возложения на налогоплательщиков дополнительной обязанности по проверке партнеров, сообщает следующее.

Согласно указанному обращению основной темой дискуссии станет вопрос оснований для отказа в возмещении НДС в случае установления налоговым органом фактов недобросовестности контрагентов.

Налоговым законодательством Российской Федерации понятие "недобросовестность налогоплательщика" не определено.

В арбитражной практике указанное понятие было введено после принятия Конституционным Судом Российской Федерации определения от 25.07.2001 N 138-О.

В связи с принятием Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" (далее - Постановление) понятие "добросовестность" налогоплательщика с целью обеспечения единообразия судебной практики заменено на понятие "получение необоснованной налоговой выгоды". При этом понятие "необоснованная налоговая выгода" налоговым законодательством Российской Федерации

делено.

Пунктом 10 указанного Постановления установлено, что факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом. Налоговая выгода может быть также признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что деятельность налогоплательщика, его взаимозависимых или аффилированных лиц направлена на совершение операций, связанных с налоговой выгодой, преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязанностей.

Необходимо учитывать, что обязанность по доказательству получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды возложена на налоговые органы. Указанные доказательства базируются на основании фактов, установленных в ходе мероприятий налогового контроля, а также собранных доказательств по данным фактам.

Таким образом, каждое обстоятельство получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды носит индивидуальный характер и должно быть подтверждено в ходе налоговой проверки соответствующими доказательствами.

В настоящее время в ходе проведения мероприятий налогового контроля налоговыми органами выявляются многочисленные случаи, когда заявляемый к возмещению проверяемым налогоплательщиком НДС реально не уплачен в бюджет на каком-то этапе продвижения товара (выполнения работ, оказания услуг).

Умышленное использование в хозяйственной деятельности "фирм-однодневок" является одним из самых распространенных способов уклонения от налогообложения.

Под "фирмой-однодневкой" в самом общем смысле понимается юридическое лицо, не обладающее фактической самостоятельностью, созданное без цели ведения предпринимательской деятельности, как правило, не представляющее налоговую отчетность, зарегистрированное по адресу массовой регистрации, и т.д.

Суть схемы с участием "фирм-однодневок" сводится к искусственному включению их в цепочку хозяйственных связей. При этом противоправная цель достигается в результате согласованных противоправных действий налогоплательщика и подконтрольной ему "фирмы-однодневки", которая является формально обособленной от налогоплательщика, что часто, как показывает практика, фактически не соответствует действительности.

Сложившаяся ситуация, безусловно, требует разрешения. Действующее в настоящее время законодательство не препятствует появлению "фирм-однодневок". Регистрирующий (налоговый) орган до сих пор не наделен ни полномочиями, ни обязанностями по проверке достоверности представляемых на регистрацию юридического лица документов. Это означает, что ни один налогоплательщик не застрахован от того, что при проведении проверки налоговые органы не найдут в числе его контрагентов такие "однодневки".

Споры налогоплательщиков с налоговыми органами по вопросам принятия к вычету сумм НДС, уплаченных "фирмам-однодневкам", ведутся давно.

В этой связи организациям с каждым годом необходимо уделять все больше внимания вопросам проявления должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагентов.

Понятия "должная осмотрительность" и "недобросовестный контрагент" введены в оборот, как указано выше, на уровне арбитражного рассмотрения споров налогоплательщиков с налоговыми органами.

Судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В этой связи предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, достоверны. Данный вывод основан на правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Определении от 16.10.2003 N 329-О. В данном Определении отмечается, что налогоплательщик не несет ответственности за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет.

В то же время в Постановлении, изданном в целях обеспечения единообразия судебной практики, указано, что если между налогоплательщиком и "фирмой-однодневкой" имел место сговор или когда налогоплательщик не проявил должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагентов, то к налогоплательщику могут быть применены негативные налоговые последствия.

Достаточно часто налоговые органы вменяют налогоплательщикам отсутствие должной осмотрительности при осуществлении хозяйственных сделок с контрагентами. Так, например, отсутствие регистрации контрагента в ЕГРЮЛ может повлечь отказ в вычете НДС. В этой связи многие организации проверяют реальность деятельности лиц, с которыми намерены осуществить сделки.

Как следует из статьи 5 Федерального закона от 29.07.2004 N 98-ФЗ "О коммерческой тайне", некоторые сведения не составляют коммерческую

тайну, то есть хозяйствующий субъект не вправе ссылаться на режим коммерческой тайны, отказывая заинтересованным лицам в предоставлении им информации. К таким сведениям, например, могут относиться следующие сведения:

- содержащиеся в учредительных документах юридического лица, документах, подтверждающих факт внесения записей о юридических лицах и об индивидуальных предпринимателях в соответствующие государственные реестры;

- содержащиеся в документах, дающих право на осуществление предпринимательской деятельности;

- о нарушениях законодательства Российской Федерации и фактах привлечения к ответственности за совершение этих нарушений;

- о перечне лиц, имеющих право действовать без доверенности от имени юридического лица;

- информация из других официальных источников.

Следовательно, налогоплательщик может обратиться к своему контрагенту с просьбой представить копии учредительных документов, свидетельства о регистрации в ЕГРЮЛ, свидетельства о постановке на учет в налоговом органе, лицензий, приказов, подтверждающих право руководителя подписывать документы, информацию о том, не привлекался ли он к налоговой или административной ответственности.

В целях создания единой системы планирования выездных налоговых проверок, повышения налоговой дисциплины и грамотности налогоплательщиков ФНС России разработаны критерии самостоятельной оценки рисков для налогоплательщиков, утвержденные Приказом ФНС России от 30.05.2007 N MM-3-06/333@ (в редакции Приказа ФНС России от 14.10.2008 N MM-3-2/467@).

Систематическое проведение самостоятельной оценки рисков по результатам своей финансово-хозяйственной деятельности позволяет налогоплательщику своевременно оценить налоговые риски и уточнить свои налоговые обязательства.

Критерий 12, утвержденный Приказом ФНС России от 14.10.2008 N MM-3-2/467@, содержит перечень признаков и иных дополнительных обстоятельств, при наличии которых налоговые органы делают вывод о высокой степени налогового риска у налогоплательщика. Указанный перечень составлен по результатам контрольной работы, с учетом досудебного урегулирования споров с налогоплательщиками и сложившейся арбитражной практики. При этом признаки ведения деятельности с налоговым риском оцениваются в совокупности и взаимосвязи, и, соответственно, чем больше вышеперечисленных признаков одновременно

присутствуют во взаимоотношениях налогоплательщика с контрагентами, тем выше степень его налоговых рисков.

Необходимо обратить внимание, что критерии оценки рисков, используемые налоговыми органами в процессе отбора объектов для проведения выездных налоговых проверок, являются доступными для налогоплательщиков в целях самостоятельной оценки ими налоговых рисков. При этом данная оценка рисков, в первую очередь, необходима именно налогоплательщику в целях сохранения его экономической безопасности при осуществлении предпринимательской деятельности.

Вместе с тем следует отметить, что Федеральной налоговой службой на постоянной основе ведется работа по предупреждению налогоплательщиков от работы в зоне финансового риска, в том числе от партнерства с неблагонадежными субъектами коммерческой деятельности ("фирмами-однодневками").

Для информационной поддержки налогоплательщиков на сайте ФНС России размещаются сведения об адресах, указанных при государственной регистрации в качестве места нахождения несколькими юридическими лицами (так называемые адреса "массовой" регистрации, характерные, как правило, для "фирм-однодневок"), а также наименования юридических лиц, в состав исполнительных органов которых входят дисквалифицированные лица.

В целях определения механизма реализации права налогоплательщика на информирование Министерство финансов Российской Федерации Приказом N 9н от 18.01.2008 (зарегистрирован Минюстом России 14.04.2008 N 11521) утвердило Административный регламент Федеральной налоговой службы по исполнению государственной функции по бесплатному информированию (в том числе в письменной форме) налогоплательщиков, плательщиков сборов и налоговых агентов о действующих налогах и сборах, законодательстве о налогах и сборах и принятых в соответствии с ним нормативных правовых актах, порядке исчисления и уплаты налогов и сборов, правах и обязанностях налогоплательщиков, плательщиков сборов и налоговых агентов, полномочиях налоговых органов и их должностных лиц, а также предоставлению форм налоговых деклараций (расчетов) и разъяснению порядка их заполнения (далее - Административный регламент).

В силу подпункта 3 пункта 14 Административного регламента должностные лица налоговых органов при исполнении государственной функции по информированию налогоплательщиков не вправе давать правовую оценку актов (решений), действий (бездействия) нижестоящих налоговых органов или их должностных лиц, иных обстоятельств и событий.

Учитывая изложенное, ФНС России считает, что вопросы правомерности предъявления налоговых претензий налогоплательщику

применительно к теме дискуссии РССП должны разрешаться в строго определенной процессуальной форме при обжаловании налогоплательщиком актов ненормативного характера налогового органа в порядке, предусмотренном главами 19, 20 Налогового кодекса Российской Федерации, а также Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Позиция арбитражных судов по соответствующим вопросам отражена, в частности, в следующих судебных актах: Постановление ФАС Московского округа от 26.01.2010 N КА-А40/15225-09 по делу N А40-36397/09-141-164, Постановление ФАС Московского округа от 30.12.2009 N КА-А40/13429-09 по делу N А40-32839/09-142-126, Постановление ФАС Московского округа от 22.12.2009 N КА-А40/13955-09 по делу N А40-23173/09-108-115, Постановление ФАС Московского округа от 15.12.2009 N КА-А40/13244-09 по делу N А40-84156/08-76-349, Постановление ФАС Московского округа от 09.12.2009 N КА-А41/13287-09 по делу N А41-19440/08, Постановление ФАС Московского округа от 12.11.2009 N КА-А40/11705-09-2 по делу N А40-5056/09-4-17, Постановление ФАС Московского округа от 26.01.2010 N КА-А40/15225-09 по делу N А40-36397/09-141-164; Постановление ФАС Северо-Западного округа от 24.12.2009 по делу N А05-1004/2009, Постановление ФАС Северо-Западного округа от 13.07.2009 по делу N А52-2867/2008, Постановление ФАС Северо-Западного округа от 30.01.2009 по делу N А42-4759/2007; Постановление ФАС Уральского округа от 13.07.2009 N Ф09-1770/09-СЗ по делу N А50-12042/2008-А7, Постановление ФАС Уральского округа от 25.06.2009 N Ф09-7444/08-СЗ по делу N А60-7198/2008-С10, Постановление ФАС Уральского округа от 13.04.2009 N Ф09-1864/09-СЗ по делу N А47-5955/2007-АК-36; Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 18.01.2010 по делу N А11-3922/2009, Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 18.11.2009 по делу N А11-5817/2008, Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 19.10.2009 по делу N А28-14077/2008.

Схожие судебные акты имеются и в судах иных округов.

В этой связи действия налоговых органов по отказу в возмещении НДС в случаях доказательства ими отсутствия должной осмотрительности и осторожности налогоплательщика в связях с контрагентами и представления документов, содержащих недостоверные сведения, являются правомерными, что подтверждается судебной-арбитражной практикой.

Действительный
государственный советник РФ
2-го класса
С.Н.ШУЛЬГИН

Духовно-нравственный аспект коррупции

Журнал "Самиздат": [Регистрация] [Найти] [Рейтинги] [Обсуждения] [Новинки] [Обзоры] [Помощь]

Реклама: Литературные конкурсы на Litnet. Переходи и читай! · Конкурсы романов на Author.Today

Конкурс фантрасказа Блэк-Джек-20

Реклама

- Комментарий: 6, последний от 16/05/2020.
- © Copyright Ивентьев Сергей Иванович (sergei-zsk@mail.ru)
- Размещен: 18/06/2019, изменен: 18/06/2019. 21к. [Статистика](#).
- [Статья: Естествознание](#)
- Скачать [FB2](#)

Ваша оценка:

• Аннотация:

В статье на теоретическом уровне рассматриваются духовно-нравственные факторы коррупции. Отмечается, что коррупция - это не только правовое (уголовное), но и духовно-нравственное преступление. Автором даются рекомендации по борьбе с данным общественным негативным явлением.
Ивентьев С.И. Духовно-нравственный аспект коррупции // Практика противодействия коррупции: проблемы и достижения: Материалы IX Всероссийской научно-практической конференции, 7 декабря 2018 г. / Под ред. Н.Ш.Валеевой [и др.]; Минобрнауки России, Казан.нац.исслед.техн.ун-т. - Казань: Изд-во КНИТУ, 2019. - С.86-90. ISBN 978-5-7882-2595-1

УДК 343, 351

ДУХОВНО-НРАВСТВЕННЫЙ АСПЕКТ КОРРУПЦИИ

Ивентьев Сергей Иванович

E-mail: sergei-zsk@mail.ru

В статье на теоретическом уровне рассматриваются духовно-нравственные факторы коррупции. Отмечается, что коррупция - это не только правовое (уголовное), но и духовно-нравственное преступление. Автором даются рекомендации по борьбе с данным общественным негативным явлением.

Ключевые слова: Бог, человек, душа человека, дух человека, права человека, права души и духа человека, нравственное преступление, коррупция.

Государство включило в одно из направлений национальной безопасности России меры по борьбе с коррупцией, которая охватила все слои общества [4, с.133].

Т.Н.Синюкова справедливо отмечает, что "в научной литературе отсутствует общепринятое определение коррупции, а существующие понятия сильно различаются между собой" [9, с.133].

Указанный автор выделяет несколько подходов определения коррупции: 1) Социологический подход под коррупцией понимает сложное социальное явление; 2) Политический подход мыслит коррупцию как способ борьбы за власть, как способ её существования; 3) "В экономическом подходе коррупция является порождением экономических отношений и непосредственно влияет на их развитие"; 4) "С точки зрения юридического подхода феномен коррупции определяется как общественно опасное противоправное явление, характеризующееся подкупом - продажностью должностных лиц при корыстном использовании ими своих должностных полномочий"; 5) Антропологический подход делает "акцент на субъективное отношение человека к этому явлению"; 6) Психологический подход говорит о "специфических психологических характеристиках личности, способствующих ее коррупционному поведению" [9, с.334-335]. Кроме отмеченных подходов следует сказать о религиозном и духовно-нравственном подходе определения коррупции, которые приводятся ниже.

Традиционно под коррупцией (corruption - нарушать, ломать) понимают действия по использованию служебного положения с целью получения выгоды.

Исторически в России коррупция проявлялась в виде получения материальных благ за совершение законных действий ("мздоимство") или незаконных действий ("лихоимство").

Коррупцию связывают с нарушением административных положений либо морального или социального кодекса [1, с.75-75].

Коррупция в основном по форме получения выгоды состоит из двух видов: классическое мздоимство или лихоимство и "оказание услуг (патронаж, непотизм). О первом виде коррупции (денежные взятки) знает почти каждый. Правоохранительные органы масштабно проводят мероприятия по разрыву связей "взяточник-взятодатель".

Вторая форма коррупции основана на дружеских, должностных или родственных отношениях. На законодательном

уровне данный вид коррупции не имеет юридического определения. По этой причине "коррупционное оказание услуг" на данном этапе становления государственности пока неистребимо [4, с.133].

Коррупция приводит государство и общество к политическим, экономическим, социальным и нравственным негативным последствиям [5, с.16].

Как правило, все преступления всегда носят нравственный характер, то есть все правовые (уголовные) преступления, определенные законом, включая коррупцию, являются духовно-нравственными преступлениями, т.к. представляют собой нарушения норм морали и прав души и духа человека, направлены против души человека [6, с.124] (духовно-нравственный подход определения коррупции).

В.В.Горбова раскрывает этическую сторону коррупции, указывая, что "в коррупционном поведении действует не только экономическая целесообразность, но и стремление к личной выгоде, которая становится иррациональной страстью и самоцелью. Личная выгода сама по себе не может быть, конечно, восприниматься как юридически криминальное или морально порочное явление. Однако гипертрофированные формы, которые становятся возможными при коррупции, являются одновременно и правонарушением и этически недопустимыми действиями. Кроме страсти к наживе, необходимо указать ещё на один специфически коррупционный моральный порок как продажность человека... Продажность тесно связана с личной выгодой; можно сказать, что желание личной выгоды стимулирует продажность, которая легализует морально порочные механизмы поведения, создаваемые в свою очередь коррупционной ситуацией. Образуется порочный круг между моральными пороками личности и коррупционной ситуацией, способствующей проявлению этих пороков. Тем самым, выявляется исключительно нравственная природа коррупции" [2, с.42-43].

С точки зрения христианства, ислама и других религий коррупция - это грех или нравственный порок (религиозный подход определения коррупции).

К основным причинам коррупции относят духовно-нравственные, экономические, институциональные и социально-культурные факторы [4, с.133].

Акцент следует сделать на духовно-нравственные факторы коррупции, которые вытекают из нравов человека, а так существующей морали ценностных приоритетов общества.

Наличие в государстве коррупции говорит нам о том, что общество духовно деформировано, а народ нравственно болен.

Чтобы эффективно бороться с коррупцией, государству большое внимание необходимо уделять духовно-нравственным факторам, которые влияют на жизнь и развитие человека.

Системность рассматриваемого порока во многом обусловлена девальвацией системы духовно-нравственных ценностей. Это связано с тем, что существует дисбаланс в духовно-нравственных и материальных потребностях человека.

Духовно-нравственные ценности направлены на удовлетворение потребностей души и духа человека, а материальные - биологических и социальных потребностей физического тела человека.

В последнее время научное сообщество говорит о правах духа и души человека [3, с.183-185], которые, в свою очередь, позволяют сбалансировать духовно-нравственные и материальные потребности человека.

В конце XX века в Российской Федерации было открыто четвёртое поколение прав человека - духовно-нравственные права и свободы человека и гражданина, которые провозгласили и провозглашают духовные и нравственные ценности личности [8, с.19].

К четвёртому поколению прав человека относятся следующие права: право на жизнь, уважение духовного и нравственного достоинства человека, запрет пыток и бесчеловечного обращения, право на творчество, право выбора и свобода воли, свобода совести и вероисповедания, право на духовное образование и воспитание, право на духовно-нравственное совершенствование, право человека на духовную и моральную истину, право на благоприятную окружающую среду и другие права, которые вытекают из духовной и нравственной автономии человека.

В начале нашего столетия в России было провозглашено и введено в юридическую науку пятое поколение прав человека - Божественные права и свободы, основу которых составляют Любовь, Божественная информация и энергия человека [8, с.123-135].

К пятому поколению прав человека относят: право на Любовь, Вера и любовь к Богу, единство с Творцом, право на рождение в Любви, право на обращение к Богу, право на бесстрашное и доверительное общение с Богом, право на информацию и управление энергией, право на управление пространством-временем и материей, право на развитие энергетической мощи своей души и своих энергооболочек, право на Сотворчество и сотрудничество с Богом, совершенствование окружающего мира, право на Божественное совершенствование, право на дары Бога, право человека на бессмертие, право человека на Абсолютную истину и другие права, которые вытекают из Любви и Божественной энергии.

Четвёртое и пятое поколения прав человека направлены на защиту духовной сущности человека, его Души и Духа, которые бессмертны.

Четвёртое и пятое поколения прав человека - это права духа и души человека [3, с.183-185].

Под душой человека понимается Божественная и духовно-нравственная ценность, нематериальное благо, совершенно самостоятельное духовное Разумное Энергетическое Существо, Творение Бога [7, с.158; 8, с.352].

Дух человека - это Эманация Бога, Нетелесное духовное начало [8, с.352].

Религия, в отличие от государства, которое базируется на материалистических научных достижениях, особое внимание уделяет душе человека.

Наука, к большому сожалению, не занимается исследованием тысячелетнего правомерного утверждения религии и доказательств существования души человека.

Потребности души и духа человека удовлетворяются через воспитание, мораль, молитву, духовное творчество и

духовно-нравственное просвещение, осуществляемое духовными и светскими учебными заведениями. В последних преподаются Основы религиозных культур и светской этики, религиоведение, теология, этика, философия, включая религиозная философия, культурология и другие дисциплины.

К большому сожалению, многие государства к мерам по обеспечению противодействия коррупции не относят возрождение и культивирование духовно-нравственных ценностей в обществе, а также публичное закрепление нравственных норм, на что необходимо обществу обратить особое внимание [4, с.133].

Изучение в светских учебных заведениях ценности души и духа человека и их потребностей позволит пересмотреть существующие приоритеты, отдав предпочтение духовно-нравственному развитию человека.

Средства массовой информации больше должны уделять внимание духовным и нравственным вопросам человека и общества, а не формировать пагубные, потребительские и безнравственные ценности у человека.

Безусловно, что вышеуказанными рекомендациями не ограничиваются меры борьбы с коррупцией.

Только глубокое исследование коррупции позволит обществу найти исчерпывающие меры по её предотвращению и искоренению.

Список литературы

1. Глинкина С.П. Коррупция в России: причины, масштабы, качественные изменения // Восток. 2000. N 1. С.75-82.
2. Горбова В.В. Коррупция и нравственные пороки // Гуманитарные ведомости ТГПУ им. Л.Н.Толстого. 2015. N 2 (14). С.41-45.
3. Гузенко С.С. Что такое права души человека? // Молодёжь и наука: материалы международной науч.-практ. конф. (26 мая 2017 г., г. Нижний Тагил) в 2 т. Т.2/Министерство образования и науки Российской Федерации, ФГАОУ ВО "Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н.Ельцина", Нижнетагил. технол. ин-т (фил.). Нижний Тагил: НТИ (филиал) УрФУ, 2017. С.183-185.
4. Ивентьев С.И. Нравственный аспект коррупции // Современность и психолого-педагогические науки. Современность и лингвистические науки. Современность и юриспруденция. Сборник материалов I Всероссийской научно-практической Интернет-конференции/Под общ.ред. В.С.Курчеева и Т.В.Сидориной. Новосибирск: ЦПИ - Издательство СИБПРИНТ, 2010. С.133-137.
5. Ивентьев С.И. Пятое поколение прав человека. Коррупция/Ф?Н-НАУКА. 2011. N 3. С.16-17.
6. Ивентьев С.И. Нравственные и правовые преступления Мира // Казанская наука. 2010. N 7. С.122-125.
7. Ивентьев С.И. Духовно-нравственный и правовой аспект сделки купли-продажи души человека // Справедливое общество - основа общественного здоровья: сборник научных статей / ред. В.Н.Аргунова; сост: А.Е. Антипова, С.В.Бояринцева, А.А.Лушавина, У.В.Куприна, А.Н.Нурутдинова. СПб: Культурно-просветительское товарищество, 2017. С.153-164.
8. Ивентьев С.И. Божественные и духовно-нравственные права и свободы человека. - Новосибирск: ООО "Агентство "СИБПРИНТ", 2012. 357 с.
9. Синюкова Т.Н. Понятие и подходы к содержанию коррупции // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. N 1 (29). С.333-337.

Ивентьев С.И. Духовно-нравственный аспект коррупции // Практика противодействия коррупции: проблемы и достижения: Материалы IX Всероссийской научно-практической конференции, 7 декабря 2018 г. / Под ред. Н.Ш.Валеевой [и др.]; Минобрнауки России. Казан. нац. исслед. технол. ун-т. - Казань: Изд-во КНИТУ, 2019. - С.86-90.
ISBN 978-5-7882-2595-1, 100 экз.

- Комментарий: 6, последний от 16/05/2020.
- © Copyright Ивентьев Сергей Иванович (sergei-zsk@mail.ru)
- Размещен: 18/06/2019, изменен: 18/06/2019. 21к. [Статистика](#)
- Статья: Естествознание

Ваша оценка:

Популярное на LitNet.ru: [Е.Вострова "Канцелярия счастья: Академия Ненависти и Интриг"\(Антиутопия\)](#) [Т.Сергей "Эра подземелий 4" \(Уся \(Wuxia\)\)](#) [Л.Савченко, "Последняя черта"\(Антиутопия\)](#) [А.Григорьев "Проклятый. Начало пути"\(Боевое фэнтези\)](#) [Т.Мух "Паладьщик" \(Боевая фантастика\)](#) [М.Атаманов "Искажающие Реальность-7"\(ЛитРПГ\)](#) [А.Минаева "Драконья практика"\(Любовное фэнтези\)](#) [Ю.Васильева "По ту сторону Стикса"\(Антиутопия\)](#) [В.Пек "Долина смертных теней"\(Постапокалипсис\)](#) [К.Федоров "Имперское наследство. Вольный стрелок"\(Боевая фантастика\)](#)

[Связаться с программистом сайта.](#)

Новые книги авторов СИ, вышедшие из печати:

Э.Бланк ["Колечко для наследницы"](#), Т.Пикулина, С.Пикулина ["Семь миров. Импульс"](#), С.Лысак ["Наследник Барбароссы"](#)

Председателю Арбитражного суда Республики Марий Эл
Рогожиной Л.В.

424002, Республика Марий Эл,
г. Йошкар-Ола, Ленинский проспект 40

От неравнодушного гражданина: Ивентьева Сергея Ивановича

Почтовый адрес для корреспонденции: 420076, г.Казань,

ОПС-76, а/я 30,

Тел.89520483704,

e-mail: sergei-zsk@mail.ru

дело № А38-5208/2017

ВНЕПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОБРАЩЕНИЕ

В производстве у судьи Рожковой О.В. Арбитражного суда Республики Марий Эл находится дело № А38-5208/2017 о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Тайгер».

Суд должен особое и пристальное внимание обратить на нижеуказанные обособленные споры, которые касаются конкурного кредитора ООО «Азимут» (ИНН 1224000785, ОГРН 11512240000729).

1. Суд рассматривает заявление недействующего юридического лица («фирмы-призрака»).

Согласно определению Арбитражного суда Республики Марий Эл от 21.01.2020г. на 10.02.2020г. в 10.00ч. назначено рассмотрение заявления ООО «Азимут» к индивидуальному предпринимателю Рафикову Рамизу Ильдаровичу (ИНН 163602377579, ОГРНИП 311168833600015) о взыскании судебных расходов в размере 65009 рублей.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ на ООО «Азимут», которая находится в общем доступе в Интернете на сайте налогового органа, сведения об организации являются недостоверными, 22.05.2019г. налоговый орган принял решение о предстоящем исключении недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ (прилагается).

Вышеизложенные сведения были опубликованы в «Вестнике государственной регистрации» от 24.10.2018г., часть 2 № 42 (707), от 13.02.2019г., часть 2 № 6 (722), от 22.05.2019г., часть 2 № 20 (736), от 21.08.2019г., часть 2 № 33 (749), от 27.11.2019г., часть 2 № 47 (763) (прилагаются).

Получается, что судья официальные публикации игнорирует, если приняла к рассмотрению заявление «фирмы-призрака»?

Указанное выше говорит о том, что ООО «Азимут» является номинальной (фиктивной) организацией, которая реально не занимается производственной деятельностью, не пользуется банковским счётом, не сдаёт бухгалтерскую и налоговую отчётность, а значит не имеет дохода для оплаты юридических и иных услуг.

Следовательно, ООО «Азимут» не мог производить какую-либо оплату юридических и иных услуг, а значит, согласно ст.ст.65,68 АПК РФ, 166,167,170 ГК РФ, представленные документы об оплате услуг являются недопустимыми доказательствами ввиду их мнимости (ничтожности).

Судья Рожкова О.В., не истребовав выписку из ЕГРЮЛ на ООО «Азимут», в своём определении суда от 21.01.2020г. даёт недействующему конкурному кредитору ООО «Азимут» ещё какие-то процессуальные указания. В данном случае, о каких можно говорить командировочных расходах, оплатах по пластиковым картам между физическими лицами, а не с ООО «Азимут», сборам, почтовых квитанциях, если ООО «Азимут» недействующее юридическое лицо, а значит, не могут существовать никакие финансово-хозяйственные операции, авансовые отчёты и прочие документы.

Согласно ст.65 АПК РФ, в материалы дела должны быть представлены в материалы дела доказательства, подтверждающие, что в силу ст.9 ФЗ «О бухгалтерском учёте», денежные средства, уплаченные за юридические услуги, факт отражения в бухгалтерском учёте (книги покупок и продаж, кассовые книги, выписки по банковскому счёту, авансовые отчёты).

В силу п.2 ст.861 ГК РФ, расчёты между юридическими лицами, а также расчёты с участием граждан, связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, производятся в безналичном порядке. Расчёты между этими лицами могут производиться также наличными деньгами с учетом ограничений, установленных законом и принимаемыми в соответствии с ним банковскими правилами.

Суд должен дать надлежащую правовую оценку тому обстоятельству, что представители ООО «Азимут», которые участвовали в обособленных спорах, не являются его работниками, а также, что заявитель ООО «Азимут» является недействующим юридическим лицом.

Например, представитель ООО «Азимут» Шамсиев Марат Абрикович является директором ООО «УЦ «Юмарк» (ОГРН 1131690069587), фактическим руководителем ООО «Юридическая Компания «Юмарк» (ИНН 1657131298, ОГРН 1131690043627) и других организаций, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ и прилагаемыми документами (прилагаются).

2. Суд рассматривает спор, связанный с конфликтом интересов, возникший у конкурсного управляющего должника и мажоритарного конкурсного кредитора.

Согласно определению Арбитражного суда Республики Марий Эл от 27.01.2020г. на 13.02.2020г. в 10.30ч. назначено рассмотрение заявления индивидуального предпринимателя Рафикова Рамиза Ильдаровича (ИНН 163602377579, ОГРНИП 311168835600015) о признании незаконными действий конкурсного управляющего ООО «Тайгер» Султанбикова С.М.

Предметом спора выступает имеющийся конфликт интересов между конкурсным управляющим ООО «Тайгер» Султанбиковым С.М. и конкурсным кредитором ООО «Азимут» («фирмы-призрака»), интересы которых одновременно представляет Шамсиев Марат Абрикович.

При рассмотрении данного обособленного спора суд должен руководствоваться пунктом 56 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012г. № 35, что подтверждается сложившейся судебной практикой (определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.02.2019 г., оставленное без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2019г., постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 30.10.2019г. по делу № А65-18725/2017 (прилагаются).

При этом судья Рожкова О.В., не руководствуясь пунктом 56 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012г. № 35, почему то своим определением от 27.01.2020г. обязывает заявителя: - привести обстоятельства и доказательства неисполнения или ненадлежащего исполнения конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей; - указать конкретные нормы права, которым противоречит оспариваемое действие (бездействие) конкурсного управляющего; - пояснить, чьи и какие конкретно права и законные интересы нарушены оспариваемым действием (бездействием) конкурсного управляющего, какие убытки и кому причинены?

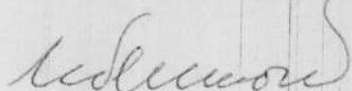
В настоящее время Ново-Савиновский районный суд г.Казани рассматривает уголовное дело № 1-22/2020 по обвинению Шамсиева Марата Абриковича в совершении преступления, предусмотренного ст.197; ст. 30 ч.3, ст.159 ч.4; ст.173.1 ч.1; ст. 30 ч.3, ст.159 ч.4 УК РФ, рассмотрение которого назначено на 11.02.2020г. в 09.00ч., что подтверждается картотечкой дела (прилагается).

На основании вышеизложенного, ПРОШУ Арбитражный суд Республики Марий Эл с особым вниманием отнестись к вышеуказанным обособленным спорам, дать надлежащую правовую оценку действиям (бездействиям) недействующего юридического лица («фирмы-призрака») ООО «Азимут» и вынести по ним обоснованные и законные судебные акты.

Приложение: копии документов по тексту на 50 (пятьдесят) листах.

31 января 2020г.

Неравнодушный гражданин:



Ивентьев С.И.

Касса № 420039.03

ККТ: 00000000000000000000 31.01.2020 08:21
 ИНН 7724450000
 НОМЕР СЧЕТА: 129
 Кассир: Каримова З. О.
 Номер квитанции: Прод164784
 Прием: 100 (взнос)
 Платеж: 100 (взнос)
 От: 01.01.2020
 РКО: 420039-420039001
 Сумма чека: 165.00 руб.
 Вес: 0.258 кг
 Тара: 165.00 руб. (оплата на
 ркани)
 Кон: АБХТОВСКИЙ СУД МИРИ 3И
 Кул: 420039, Район МИРИ 3И, ПОШКАР-ОЛА
 , ПР. ДЕКАБРИСТОВ, д. 191
 Адрес: 420039, Республика Татарстан, г. Казань, у
 л. Декабристов, д. 191

Касса № 420039.03

РН ККТ: 000037881803/403 31.01.20 08:29
 ЗН ККТ: 04798000/12008104 СМЕНА: 130 ЧЕК 10
 КАССОВЫЙ ЧЕК/ПРИХОД
 ИНН: 7724261610 ФН: 9280440300283025
 Кассир: Оператор связи 1 класса (ОПС) #8138

Каримова З. О.
 Сайт ФНС: www.nalog.ru
 ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕД
 ПРИЯТИЕ "ПОЧТА РОССИИ"
 420039, Республика Татарстан, г. Казань, у
 л. Декабристов, д. 191
 МЕСТО РАСЧЕТОВ
 Эл. адрес отправителя: client@russianpost.ru
 Номер квитанции: Прод164784
 2517 (10.00 руб.) СМ. Орлы

16 X 10.00
 =160.00 Г
 Марка Калужский кремль 2.50 (40 шт)
 2 X 2.50
 =5.00 Г

Сайт Почты России: www.pochta.ru
 С 1.10.19г. ФГУП «Почта России» организо
 вано в АО «Почта России», являющееся право
 преемником

ИТОГ

=165.00

НАЛИЧНЫМИ
 ПОЛУЧЕНО:

=165.00

НАЛИЧНЫМИ
 СДАЧА

=200.00

=35.00

Г-СУММА БЕЗ НДС

=165.00

СНО: ОСН

ФН: 27286 ФН: 2641384695





Отчет сформирован официальным сайтом Почты России 4 февраля 2020 в 13:39

Отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 42003942049201

Письмо

Отправитель: ИВЕНТОВА О И

Получатель: АРБИТРАЖНЫЙ СУД

Дата и время	Статус	Место	Вес
31 янв. 2020, 08:36	Принято в отделении связи	420039, Казань	258 г
31 янв. 2020, 12:38	Покинуло место приема	420039, Казань	258 г
31 янв. 2020, 15:36	Прибыло в сортировочный центр	420300, Столбище	
31 янв. 2020, 16:47	Сортировка	420307, Столбище	
31 янв. 2020, 23:44	Покинуло сортировочный центр	420300, Столбище	
01 февр. 2020, 03:14	Прибыло в сортировочный центр	424950, Йошкар-Ола	
01 февр. 2020, 03:58	Сортировка	424952, Йошкар-Ола	
01 февр. 2020, 06:50	Покинуло сортировочный центр	424950, Йошкар-Ола	
01 февр. 2020, 09:57	Прибыло в место вручения	424002, Йошкар-Ола	258 г
03 февр. 2020, 19:48	Получено адресатом	424002, Йошкар-Ола	258 г

ФОНД СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ

ФОНД СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Государственное учреждение - региональное
отделение Фонда социального
страхования

Российской Федерации по Республике
Марий Эл

Россий Федерации социальный страховой
Фонд

Марий Эл Республикысе Кундем полкаже-
Кугыжаныш учреждений

Бульвар Победы 16, г. Йошкар-Ола,

Республика Марий Эл, 424002

Тел. (8362) 69-20-04, факс (8362) 42-62-51; бух. 69-20-14

info@ro12.fss.ru

ОКПО 24983390, ОГРН1021200759777,

ИНН/КПП1200001194/121501001

27.11.2020

№

01-15/08-
13780

На №

от

Представителю конкурсного
кредитора ООО «Тайгер»
ИП Рафикова Р.И.

Ивентьеву С.И.

420076

г. Казань, ОПС-76, а/я 30
Республика Татарстан

Государственное учреждение — региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Марий Эл (далее — отделение Фонда) на ваш запрос вх. №13780 от 26.11.2020 года сообщает.

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АЗИМУТ" состоит на учете в качестве страхователя в отделение Фонда с 06 апреля 2015 года. С 1 полугодия 2017 года Расчет по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, а также по расходам на выплату страхового обеспечения (Форма 4 - ФСС) страхователем не представляется. Страховые взносы на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний с апреля 2017 года не уплачивает. Задолженности по взносам на 27.11.2020 года страхователь не имеет.

Отделение Фонда принимает решения о снятии с регистрационного учета страхователей на основании данных, поступающих из Федеральной налоговой службы.

Управляющий

Зарвняева Наталья Владимировна
(8362) 69-20-31

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН, Щитов
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ

Сертификат 01D5D1B6B6A33520000001B103E80002

Владелец Щитов Александр Андреевич

Действителен с 23.01.2020 по 22.01.2021



ПЕНСИОННЫЙ ФОНД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ –
ОТДЕЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ МАРИЙ ЭЛ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
УПРАВЛЕНИЕ
В ГОРОДЕ ВОЛЖСКЕ
(межрайонное)

Государственное учреждение-
Управление Пенсионного фонда
Российской Федерации в г. Волжске
Республики Марий Эл (межрайонное)

Россий Федераций пенсий фондын Марий Эл
Республикысе Волжск олан кугыжаныш
тонешше - вистемже (районгоклассе)

Ленина ул., 53, Волжск.

Республика Марий Эл, 425000

425000, Волжск ола, Ленин урем, 53

Марий Эл Республик
телефон/факс (83631) 6-30-38
ОГРН 1161215059830
ИНН КПП 1224002422/122401001

И-68/10-1912
№ 10 от 02.12.2020
На № И-68 от 26.11.2020

Представитель конкурсного
кредитора ООО «Тайгер»
ИП Рафикова Рамиза
Ильдаровича:
Ивентьев Сергей Иванович

Государственное Учреждение-Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Волжске Республики Марий Эл (межрайонное) на Ваш запрос сообщает, что страхователем ООО «АЗИМУТ» ИНН 1224000785 КПП 122401001 **не представлены сведения в соответствии** с подпунктами 1 - 8 пункта 2 статьи 6 и пунктом 2 статьи 11 Федерального закона от 1 апреля 1996 года N 27-ФЗ "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования" и в соответствии с частью 4 статьи 9 Федерального закона "О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений". Отчеты по форме СЗВ-М и СЗВ-СТАЖ данной организацией не представлялись. Последняя отчетность в ГУ-УПФР в г. Волжске РМЭ (межрайонное) была представлена по форме РСВ-1 за 4 квартал 2016 года.

В соответствии с Федеральным законом от 03.07.2016 года №243-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса РФ в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование", согласно которого прием сведений о суммах заработка (дохода), на который начислялись страховые взносы на обязательное пенсионное страхование, суммах начисленных

страховых взносах на обязательное пенсионное страхование с 01.01.2017 года
осуществляется Федеральной налоговой службой.

Заместитель начальника Управления



Л.А.Канбекова

Ильичева Ольга Эрнстовна
8 (83631) 6-31-83

ВЫПИСКА
из Единого государственного реестра юридических лиц

07.12.2020

№ ЮЭ9965-20-
315673980

дата формирования выписки

Настоящая выписка содержит сведения о юридическом лице

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АЗИМУТ"

полное наименование юридического лица

ОГРН 1 1 5 1 2 2 4 0 0 0 7 2 9

включенные в Единый государственный реестр юридических лиц по состоянию на

« 07 » декабря 20 20 г.
число месяц прописью год

№ п/п	Наименование показателя	Значение показателя
1	2	3
Наименование		
1	Полное наименование на русском языке	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АЗИМУТ"
2	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1151224000729 03.04.2015
3	Сокращенное наименование на русском языке	ООО "АЗИМУТ"
4	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1151224000729 03.04.2015
Место нахождения и адрес юридического лица		
5	Место нахождения юридического лица	РЕСПУБЛИКА МАРИЙ ЭЛ ГОРОД ВОЛЖСК
6	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1151224000729 03.04.2015
7	Адрес юридического лица	РЕСПУБЛИКА МАРИЙ ЭЛ ГОРОД ВОЛЖСК УЛИЦА ЛЕНИНА ДОМ 10 ОФИС 4
8	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1151224000729 03.04.2015
9	Дополнительные сведения	сведения недостоверны (результаты проверки достоверности содержащихся в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице)
10	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2181215032645 12.01.2018

Сведения о регистрации

11	Способ образования	Создание юридического лица
12	ОГРН	1151224000729
13	Дата регистрации	03.04.2015
14	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1151224000729 03.04.2015

Сведения о регистрирующем органе по месту нахождения юридического лица

15	Наименование регистрирующего органа	Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Йошкар-Оле
16	Адрес регистрирующего органа	424000, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Вознесенская, 71
17	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2151224105107 01.12.2015

Сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица

18	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	1151224000729 03.04.2015
19	Фамилия Имя Отчество	КУЗИН АЛЕКСАНДР МИХАЙЛОВИЧ
20	ИНН	165903077903
21	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1151224000729 03.04.2015
22	Должность	ДИРЕКТОР
23	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1151224000729 03.04.2015

Сведения об уставном капитале / складочном капитале / уставном фонде / паевом фонде

24	Вид	УСТАВНЫЙ КАПИТАЛ
25	Размер (в рублях)	10000
26	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1151224000729 03.04.2015

Сведения об участниках / учредителях юридического лица

27	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	1151224000729 03.04.2015
28	Фамилия Имя Отчество	КУЗИН АЛЕКСАНДР МИХАЙЛОВИЧ
29	ИНН	165903077903
30	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1151224000729 03.04.2015

31	Номинальная стоимость доли (в рублях)	10000
32	Размер доли (в процентах)	100
33	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1151224000729 03.04.2015
Сведения об учете в налоговом органе		
34	ИНН юридического лица	1224000785
35	КПП юридического лица	122401001
36	Дата постановки на учет в налоговом органе	03.04.2015
37	Сведения о налоговом органе, в котором юридическое лицо состоит (для юридических лиц, прекративших деятельность - состояло) на учете	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 4 по Республике Марий Эл
38	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2151224041615 03.04.2015
Сведения о регистрации в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации		
39	Регистрационный номер	010016022280
40	Дата регистрации в качестве страхователя	06.04.2015
41	Наименование территориального органа Пенсионного фонда Российской Федерации	Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Волжске Республики Марий Эл
42	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2151224050074 22.05.2015
Сведения о регистрации в качестве страхователя в исполнительном органе Фонда социального страхования Российской Федерации		
43	Регистрационный номер	120100487812001
44	Дата регистрации в качестве страхователя	06.04.2015
45	Наименование исполнительного органа Фонда социального страхования Российской Федерации	Государственное учреждение - региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Марий Эл
46	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2151224042308 10.04.2015
Сведения о видах экономической деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности		
Сведения об основном виде деятельности (ОКВЭД ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2))		
47	Код и наименование вида деятельности	46.90 Торговля оптовая неспециализированная
48	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1151224000729 03.04.2015

Сведения о дополнительных видах деятельности
(ОКВЭД ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2))

1

49	Код и наименование вида деятельности	46.62 Торговля оптовая станками
50	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1151224000729 03.04.2015

2

51	Код и наименование вида деятельности	46.63 Торговля оптовая машинами и оборудованием для добычи полезных ископаемых и строительства
52	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1151224000729 03.04.2015

3

53	Код и наименование вида деятельности	46.69 Торговля оптовая прочими машинами и оборудованием
54	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1151224000729 03.04.2015

4

55	Код и наименование вида деятельности	46.71 Торговля оптовая твердым, жидким и газообразным топливом и подобными продуктами
56	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1151224000729 03.04.2015

5

57	Код и наименование вида деятельности	46.74 Торговля оптовая скобяными изделиями, водопроводным и отопительным оборудованием и принадлежностями
58	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1151224000729 03.04.2015

6

59	Код и наименование вида деятельности	46.75 Торговля оптовая химическими продуктами
60	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1151224000729 03.04.2015

7

61	Код и наименование вида деятельности	46.75.2 Торговля оптовая промышленными химикатами
62	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1151224000729 03.04.2015

8

63	Код и наименование вида деятельности	49.4 Деятельность автомобильного грузового транспорта и услуги по перевозкам
64	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1151224000729 03.04.2015

9

65	Код и наименование вида деятельности	52.29 Деятельность вспомогательная прочая, связанная с перевозками
66	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1151224000729 03.04.2015

10

67	Код и наименование вида деятельности	77.39.1 Аренда и лизинг прочих сухопутных транспортных средств и оборудования
68	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1151224000729 03.04.2015

Сведения о записях, внесенных в Единый государственный реестр юридических лиц

1

69	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	1151224000729 03.04.2015
70	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Создание юридического лица
71	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 4 по Республике Марий Эл

Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ

72	Наименование документа	P11001 ЗАЯВЛЕНИЕ О СОЗДАНИИ ЮЛ
73	Дата документа	30.03.2015
74	Наименование документа	ДОКУМЕНТ ОБ ОПЛАТЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОШЛИНЫ
75	Дата документа	30.03.2015
76	Наименование документа	УСТАВ ЮЛ
77	Дата документа	25.03.2015
78	Наименование документа	РЕШЕНИЕ О СОЗДАНИИ ЮЛ
79	Дата документа	25.03.2015
80	Наименование документа	ГАРАНТИЙНОЕ ПИСЬМО
81	Наименование документа	ДОВЕРЕННОСТЬ
82	Дата документа	25.03.2015

	Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ	
83	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	12 001282828 03.04.2015
2		
84	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2151224041615 03.04.2015
85	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
86	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 4 по Республике Марий Эл
3		
87	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2151224042308 10.04.2015
88	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в исполнительном органе Фонда социального страхования Российской Федерации
89	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 4 по Республике Марий Эл
4		
90	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2151224050074 22.05.2015
91	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации
92	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 4 по Республике Марий Эл
5		
93	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2181215032645 12.01.2018
94	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Внесение в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о недостоверности сведений о юридическом лице (результаты проверки достоверности содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц сведений о юридическом лице)
95	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Йошкар-Оле
6		
96	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2181215195181 24.10.2018
97	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Принятие регистрирующим органом решения о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ (наличие в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице, в отношении которых внесена запись о недостоверности)

98	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Йошкар-Оле
Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ		
99	Наименование документа	Решение о предстоящем исключении недействующего ЮЛ из ЕГРЮЛ
100	Номер документа	1347
101	Дата документа	22.10.2018
7		
102	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2191215043215 25.01.2019
103	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление заявления лицом, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением юридического лица из ЕГРЮЛ
104	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Йошкар-Оле
Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ		
105	Наименование документа	Заявление лица, чьи права затрагиваются исключением ЮЛ из ЕГРЮЛ
106	Номер документа	056037
107	Дата документа	20.01.2019
8		
108	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2191215052961 13.02.2019
109	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Принятие регистрирующим органом решения о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ (наличие в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице, в отношении которых внесена запись о недостоверности)
110	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Йошкар-Оле
Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ		
111	Наименование документа	Решение о предстоящем исключении недействующего ЮЛ из ЕГРЮЛ
112	Номер документа	601
113	Дата документа	11.02.2019
9		
114	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2191215098040 13.05.2019
115	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление заявления лицом, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением юридического лица из ЕГРЮЛ
116	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Йошкар-Оле

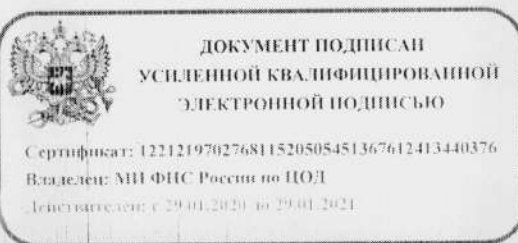
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
117	Наименование документа	Заявление лица, чьи права затрагиваются исключением ЮЛ из ЕГРЮЛ
118	Номер документа	б/н
119	Дата документа	13.05.2019
10		
120	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2191215105520 22.05.2019
121	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Принятие регистрирующим органом решения о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ (наличие в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице, в отношении которых внесена запись о недостоверности)
122	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Йошкар-Оле
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
123	Наименование документа	Решение о предстоящем исключении действующего ЮЛ из ЕГРЮЛ
124	Номер документа	1239
125	Дата документа	20.05.2019
11		
126	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2191215141346 12.08.2019
127	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление заявления лицом, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением юридического лица из ЕГРЮЛ
128	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Йошкар-Оле
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
129	Наименование документа	Заявление лица, чьи права затрагиваются исключением ЮЛ из ЕГРЮЛ
130	Номер документа	Б/Н
131	Дата документа	12.08.2019
12		
132	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2191215144877 21.08.2019
133	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Принятие регистрирующим органом решения о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ (наличие в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице, в отношении которых внесена запись о недостоверности)
134	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Йошкар-Оле

Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ		
135	Наименование документа	Решение о предстоящем исключении недействующего ЮЛ из ЕГРЮЛ
136	Номер документа	1621
137	Дата документа	19.08.2019
13		
138	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2191215176095 12.11.2019
139	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление заявления лицом, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением юридического лица из ЕГРЮЛ
140	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Йошкар-Оле
Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ		
141	Наименование документа	Заявление лица, чьи права затрагиваются исключением ЮЛ из ЕГРЮЛ
142	Номер документа	2-2334/2016
143	Дата документа	12.11.2019
14		
144	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2191215182750 27.11.2019
145	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Принятие регистрирующим органом решения о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ (наличие в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице, в отношении которых внесена запись о недостоверности)
146	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Йошкар-Оле
Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ		
147	Наименование документа	Решение о предстоящем исключении недействующего ЮЛ из ЕГРЮЛ
148	Номер документа	2019
149	Дата документа	25.11.2019
15		
150	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2201200018083 21.02.2020
151	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление заявления лицом, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением юридического лица из ЕГРЮЛ
152	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Йошкар-Оле
Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ		
153	Наименование документа	Заявление лица, чьи права затрагиваются исключением ЮЛ из ЕГРЮЛ

154	Номер документа	2-2334/2016
155	Дата документа	21.02.2020
16		
156	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2201200024254 11.03.2020
157	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Принятие регистрирующим органом решения о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ (наличие в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице, в отношении которых внесена запись о недостоверности)
158	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Йошкар-Оле
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
159	Наименование документа	Решение о предстоящем исключении недействующего ЮЛ из ЕГРЮЛ
160	Номер документа	215
161	Дата документа	10.03.2020
17		
162	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2201200053338 21.05.2020
163	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление заявления лицом, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением юридического лица из ЕГРЮЛ
164	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Йошкар-Оле
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
165	Наименование документа	Заявление лица, чьи права затрагиваются исключением ЮЛ из ЕГРЮЛ
166	Номер документа	2-2334/2016
167	Дата документа	21.05.2020
18		
168	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2201200075019 29.07.2020
169	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Принятие регистрирующим органом решения о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ (наличие в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице, в отношении которых внесена запись о недостоверности)
170	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Йошкар-Оле
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
171	Наименование документа	Решение о предстоящем исключении недействующего ЮЛ из ЕГРЮЛ
172	Номер документа	1492
173	Дата документа	27.07.2020

174	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2201200117820 29.10.2020
175	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление заявления лицом, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением юридического лица из ЕГРЮЛ
176	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Йошкар-Оле
Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ		
177	Наименование документа	Заявление лица, чьи права затрагиваются исключением ЮЛ из ЕГРЮЛ
178	Номер документа	2-2334/2016
179	Дата документа	29.10.2020

Выписка сформирована с использованием сервиса «Предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП», размещенного на официальном сайте ФНС России в сети Интернет по адресу: <https://egrul.nalog.ru>



Арбитражный суд Республики Марий Эл
424002, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола,
Денежная 10

Кредитор: ООО «Анн»
ИНН 1224000785, ОГРН 101224000785
425000, Республика Марий Эл, г. Восток, ул. Кавказская, 10, офис 10

Кредитор: ООО «САТ»
420111, г. Казань, ул. Баумана, д. 70, 3-й этаж

420070, RI, 10/22/88, a, 4, 1

ИП Рафиков ИП Рафиков Рамиз Ибрагимович, 23.03.1978 г.р.
г. Ашхабад, р-н Ашхабадский, ул. Н. Некрасова,
452671 Республика Ванкоростан- Басмачекский район
Новокашсан, д. 10, М. 10, п. 1

Конкурсний управління ООО «Гангстер» (Світловодськ)
Світловодськ
420094-т. 094-52-10-00-01

DE LO MEAS-5208-20
Cyril P. P. P. P. P.

Отдел на данъците III Рафисовска
III при излизане 24.10.1988 г. в 15.00 ч. с 1.10.1988 г.

ВВЕДЕНИЕ ОТ АВТОРА. ВВЕДЕНИЕ. Р.1. о приращении статистических данных

№ 28-4 от 30.08.2016 г. в торжонный мексн ООО «Торговля и Сервис»

[illegible]

Согласно информации, предоставленной ИТЦ, в настоящее время отсутствуют сведения об отмене или прекращении действия лицензии ООО «Алтай» на осуществление арбитражного судопроизводства.

1. Вопросы организации и проведения работ

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

ДОВЕРЕННОСТЬ № 3

г. Казань

« 25 » октября 2019 года

Я, Кузин Александр Михайлович, директор Общества с ограниченной ответственностью «Азимут», действующий на основании Устава, настоящей доверенностью уполномочиваю Шамсиева Марата Абриковича, 17 июня 1972 года рождения, паспорт 92 17 258912 выдан Отделом УФМС РФ по Республике Татарстан в Зеленодольском районе 11.07.2017г., код подразделения 160-020, зарегистрированного по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, ул. Зои Космодемьянской, дом 1, кв. 29, осуществлять представительство интересов общества и от имени общества в организациях в учреждениях, предприятиях любой формы собственности, органах государственной власти и местного самоуправления, федеральной регистрационной службы по РТ, а также в судах общей юрисдикции, арбитражном и третейском судах, у мирового судьи, правоохранительных органах с правом осуществления всех процессуальных действий, вести в судах по всем инстанциям гражданские, уголовные и административные дела, дела о несостоятельности (банкротстве) от имени общества со всеми полномочиями заявителя, истца, административного истца и ответчика, третьего лица, гражданского истца и потерпевшего, ответчика, в том числе в качестве представителя с правами, предусмотренными законом, включая право подписания и подачи иска, отзыва, заявления об установлении фактов, имеющих юридическое значение, заявления о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, заявления об обеспечении иска, жалобы, передачи дела в третейский суд, окончание дела миром, признания или отказа полностью или частично от исковых требований, изменения предмета и основания иска, с правом заключения мирового соглашения и соглашения по фактическим обстоятельствам дела, обжалования любого судебного акта, подписания и подачи жалобы (заявления) в порядке надзора, с правом участия в собрании кредиторов, с правом голосования на собрании кредиторов, с правом проведения, участия и голосования по вопросам повестки дня собраний кредиторов от лица доверителя и принятия решений, с правом расписываться в документах и получать их, с правом получения и предъявления исполнительного листа и обжалования исполнительных действий, с правом подписания и подачи кассационной, апелляционной, частной и надзорных жалоб, с правом обжалования исполнительных действий и бездействий судебного пристава-исполнителя, должностных лиц и совершать все действия, связанные с выполнением настоящего поручения, расписываться в документах и получать их.

Полномочия по настоящей доверенности не могут быть переданы другим лицам.

Доверенность выдана сроком на три года, до 25.10.2022 года.

Подпись лица, получившего доверенность _____ заверяю,

Директор ООО «Азимут»



Кузин А.М.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

5 марта 2021 года

город Казань

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Абдуллина Э.И., судей Сабинова А.Х., Миннуллина А.М., при секретаре судебного заседания Камаевой В.Ф., участием: прокурора Андропова А.В., осужденного Шамсиева М.А., его защитника – адвоката Добрынина В.В., представившего удостоверение № 1353 и ордер № 051015, рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Шамсиева М.А. и его защитника Добрынина В.В. на приговор Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 07 декабря 2020 года, которым

Шамсиев Марат Абрикович, 17 июня 1972 года рождения, зарегистрированный в г. Казани, ул. Зои Космодемьянской, д. 1, кв. 29, проживающий в пос. Октябрьский Зеленодольского района Республики Татарстан, ул. Подгорная, д. 83, образование высшее, женатый, имеющий троих несовершеннолетних детей, работающий директором ООО «УЦ «Юмарк», несудимый,

осужден по двум преступлениям, предусмотренным частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159 УК РФ, к лишению свободы на 03 года со штрафом в размере 200000 рублей за каждое преступление; по статье 197 УК РФ к лишению свободы на 02 года со штрафом в размере 200000 рублей; по части 1 статьи 173.1 УК РФ к штрафу в размере 100000 рублей с освобождением от данного наказания в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

В соответствии с частью 3 статьи 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно Шамсиеву М.А. назначено лишение свободы на 04 года со штрафом в размере 500 000 рублей в доход государства.

На основании статьи 73 УК РФ назначенное основное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 03 года.

Заслушав доклад судьи Миннуллина А.М., изложившего краткое содержание приговора и существа апелляционных жалоб, выслушав выступление осужденного Шамсиева М.А. и его защитника Добрынина В.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение прокурора Андропова А.В., полагавшего приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Шамсиев М.А. признан виновным в том, что в период с марта 2015 года по 02 августа 2017 года, действуя от имени ООО «Темп» и ООО «Грин Солюшнс», представив в налоговый орган фиктивные документы, путем обмана и злоупотребления доверием, совершил покушение на хищение

бюджетных денежных средств посредством незаконного возмещения НДС ООО «Темп» за 4 квартал 2015 года в размере 7 073 428 рублей, что является особо крупным размером.

Кроме того, Шамсиев М.А. признан виновным в том, что в период с августа 2015 года по 15 сентября 2015 года, используя персональные данные Егоровой Н.В., внес в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, данные о вхождении подставного лица – Егоровой Н.В. в состав участников и исполнительного органа ООО «Темп», что повлекло незаконное образование юридического лица.

Кроме того, Шамсиев М.А. признан виновным в том, что в период с 11 мая 2016 года по 10 мая 2017 года, действуя от имени ООО «Темп» и ООО «Грин Солюшнс», представив в налоговый орган фиктивные документы, путем обмана и злоупотребления доверием, совершил покушение на хищение бюджетных денежных средств посредством незаконного возмещения НДС ООО «Грин Солюшнс» за 2 квартал 2016 года в размере 7 073 428 рублей, что является особо крупным размером.

Также Шамсиев М.А. признан виновным в том, что в период с 12 марта 2017 года по 29 августа 2017 года, используя подконтрольные ему организации – ООО «ЮК «Юмарк», ООО «Квазар», ООО «Кифа», ООО «Анасвет» и ООО «Аукцион-Поволжье», совершил фиктивное банкротство ООО «Грин Солюшнс», чем причинил ФНС России и ООО «О-Си-Эс-Центр» ущерб в крупном размере, на общую сумму 10 236 332,97 рублей.

В судебном заседании Шамсиев М.А. вину не признал и заявил, что декларации от имени ООО «Темп» и ООО «Грин Солюшнс» о возмещении НДС в налоговые органы не подавал и никому не давал указаний об этом; в процедуре банкротства ООО «Грин Солюшнс» участия не принимал и не вводил Егорову Н.В. в состав участников и исполнительного органа ООО «Темп».

В апелляционных жалобах осужденный Шамсиев М.А. и его защитник Добрынин В.В., считая приговор суда незаконным и необоснованным, просят его отменить и вынести оправдательный приговор. Утверждают, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела, а доказательства, положенные в основу обвинения и приговора, противоречат требованиям статьи 90 УПК РФ. Выводы суда о фиктивном банкротстве ООО «Грин Солюшнс» переоценивают фактические обстоятельства, установленные Арбитражным судом Республики Татарстан, решения которого, вступившие в законную силу и имеющие преюдициальное значение, свидетельствуют о законности и обоснованности объявления и процедуры банкротства ООО «Грин Солюшнс». Вывод суда о платежеспособности данного общества, основанный на заключении эксперта от 09 января 2019 года, является ошибочным, поскольку при производстве данной экспертизы использовались лишь данные бухгалтерского учета, согласно которым балансовая стоимость серверного оборудования составляла 43 294 900 рублей, что, по мнению эксперта, позволяло полностью удовлетворить требования кредиторов ООО «Грин Солюшнс». Однако суд не учел, что в комплекте указанного оборудования, как выяснилось позднее, отсутствовали электронные ключи активации расширенной гарантии Netapp, что фактически обесценивает данное оборудование, поскольку оно становится не пригодным для

использования. Указанное согласуется с показаниями директора ООО «Ника» Нуруллина, приобретшего данное оборудование на аукционе со снижением покупной цены с 3000000 до 1500000 рублей, а также показаниями представителя потерпевшего Андреева С.А. О том, что, в случае отсутствия электронных ключей активации расширенной гарантии Netapp, стоимость серверного оборудования составляет лишь 4 279 498 рублей, следует также из заключения эксперта от 11 февраля 2019 года. В этой связи утверждают, что ООО «Грин Солюшнс» изначально было неплатежеспособным, имело признаки банкротства и не могло исполнить обязательства на сумму свыше 10 миллионов рублей. Кроме того, суд не учел, что рыночная цена оборудования ООО «Грин Солюшнс» была установлена в результате электронных торгов, проведенных в соответствии с законом о банкротстве и без каких-либо нарушений в рамках арбитражного дела, что подтверждается решениями Арбитражного суда РТ, вступивших в законную силу. Приводя содержание показаний свидетелей, допрошенных в судебном заседании, утверждают о доказанности наличия у ООО «Грин Солюшнс» реальных обязательств перед ООО «ЮК «Юмарк», ООО «Квазар», ООО «Кифа», ООО «Анасвет». В связи с этим считают правомерным и обоснованным включение этих организаций в состав третьей очереди кредиторов ООО «Грин Солюшнс». Обращают внимание на заключение эксперта от 11 февраля 2019 года, согласно которому эксперт не смог ответить, каким образом включение указанных организаций в состав третьей очереди кредиторов ООО «Грин Солюшнс» могло повлиять на его финансовое состояние. Считают неправомерным вменение Шамсиеву М.А. по статье 197 УК РФ причинение ущерба ФНС России в сумме 368 922,09 рубля, поскольку согласно примечанию к статье 170.2 УК РФ крупным ущербом по статье 197 УК РФ признается ущерб, превышающий 2 000 000 рублей. Полагают необоснованным вывод суда о виновности Шамсиева М.А. в совершении покушения на мошенничество путем незаконного возмещения НДС. Ссылаясь на показания представителя ФНС Заляевой А.Р., отмечают, что в возмещении НДС ООО «Грин Солюшнс» налоговым органом в любом случае было бы отказано, поскольку указанное общество находилось в состоянии банкротства, а согласно налоговому законодательству операции по реализации имущества должника, признанного несостоятельным, не признаются объектом налогообложения по НДС. Поэтому подача деклараций ООО «Грин Солюшнс» с возмещением НДС не порождала каких-либо правовых последствий. Утверждают, что Шамсиев М.А. декларации ООО «Грин Солюшнс» и ООО «Темп» с возмещением НДС не подавал, указаний об этом также никому не давал, а также не имел умысла и желания реально возместить НДС, поскольку ему доподлинно было известно о проведении в таких случаях камеральных проверок, сопровождавшихся, как правило, потерей большого количества времени, нервов и конфликтными ситуациями. Считают, что подача бухгалтером Власовой Р.А. деклараций с возмещением НДС была вызвана лишь необходимостью отражения отчетности с правом на возмещение НДС в соответствии с налоговым законодательством исходя из обработанных ею первичных бухгалтерских документов о приобретении ООО «Грин Солюшнс» оборудования у ООО «Джей Телеком», а не реальным желанием возместить НДС, тем более, что законных оснований для этого не было. Об этом же в суде пояснила и сама Власова Р.А., указав, что при бухгалтерском оформлении сделки

по продаже оборудования от ООО «Грин Солюшнс» в ООО «Темп» в реальности право на возмещение не возникало, поскольку НДС «к возмещению» и НДС «к начислению» должны были «обнулиться», для этого и была проведена бухгалтерская проводка, подтверждающая реализацию оборудования в ООО «Темп». Кроме того, после возврата оборудования из ООО «Темп» в ООО «Грин Солюшнс», ООО «Темп» за 2 квартал 2016 года была подана уточненная декларация, из которой было исключено право на возмещение НДС, что также свидетельствует об отсутствии умысла на незаконное возмещение НДС. Полагают, что суд не дал оценку показаниям свидетелей Кашапова Р.Т., Казымова А.В., Мухаметзяновой М.Ш. о том, что их показания, данные на предварительном следствии, неверно отражены в протоколах допросов, в том числе их предположения зафиксированы как состоявшийся факт. Кроме того, суд необоснованно положил в основу приговора показания свидетеля Ивентьева С.И. с которым у Шамсиева М.А. сложились неприязненные отношения, что подтверждается обилием жалоб со стороны Ивентьева С.И. на Шамсиева М.А. в правоохранительные и судебные органы. Он же инициировал оспаривание актов налоговых органов от имени ООО «Грин Солюшнс».

Осужденный Шамсиев М.А. в своей апелляционной жалобе, кроме того, считает необоснованным осуждение по части 1 статьи 173.1 УК РФ. Указывает, что сделка по смене руководства ООО «Темп» произведена в соответствии с законодательством и заверена у нотариуса, а факт зависимости Егоровой Н.В. от него исследованными в суде доказательствами не подтвержден. Все права и полномочия учредителя и директора ООО «Темп» по распоряжению документами, денежными средствами и печатями осуществляла сама Егорова Н.В. Она же самостоятельно принимала все решения, о чем пояснила в ходе допроса в судебном заседании. Однако суд не дал этим показаниям оценку и положил в основу приговора показания Егоровой Н.В., данные на предварительном следствии, которые были получены под давлением следователя, о чем она заявила в суде. Утверждает о наличии противоречий в показаниях свидетелей Шагиевой Д.М., Бикташевой Е.Ю., Власовой Р.А., которые судом устранены. Считает, что вывод суда об отсутствии реальной поставки оборудования в ООО «Грин Солюшнс» от ООО «Джей-Телеком» и взаимоотношениях между данными организациями, противоречит показаниям Блохина А.Н. и заключению ФНС, которые подтверждают наличие такой поставки. Кроме того, данная поставка, согласно документам, организована и оплачена в 2014 году, то есть до того, как он и директор Кашапов Р.Т. узнали о существовании ООО «Грин Солюшнс». Считает голословным и бездоказательным вывод суда и том, что он являлся фактическим руководителем ООО «Аукцион-Поволжье» и от имени данного общества организовал торги имущества ООО «Грин Солюшнс», инициировав победу лишь единственного участника торгов – ООО «Ника», не дав оценку тому, что организатор торгов на электронной площадке «Мэтс» не видит заявок и ценовых предложений до окончания периода шага на публичных торгах.

В возражениях на апелляционные жалобы представитель потерпевшего ООО «О-Си-Эс-Центр» Андреев С.А. просит приговор суда оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, выслушав мнения сторон, судебная коллегия не находит оснований отмены состоявшегося приговора.

Вопреки доводам стороны защиты, выводы суда о виновности Шамсиева М.А. в покушении на хищение денежных средств из федерального бюджета посредством включения в налоговые декларации ООО «Темп» и ООО «Грин Солюшнс» заведомо ложных сведений о сумме налога, подлежащего возмещению из федерального бюджета, а также о незаконном образовании юридического лица — ООО «Темп», основаны на всесторонне проверенных и исследованных в судебном заседании доказательствах, приведенных в приговоре суда.

Так, из показаний представителя потерпевшего — заместителя начальника отдела камеральных налоговых проверок № 1 Межрайонной ИФНС России № 4 по Республике Марий Эл Онищук В.Л. следует, что по итогам 4 квартала 2015 года ООО «Темп», учредителем и руководителем которого в период с июля 2014 года по сентябрь 2015 года являлась Каримова М.М., а с сентября 2015 года — Егорова Н.В., в налоговый орган была подана нулевая первичная налоговая декларация от 20 января 2016 года, однако 2 февраля 2016 года была подана уточненная декларация, в которой сумма НДС к возмещению составила 7 073 428 рублей. При изучении документов установлено, что возможность возмещения НДС ООО «Темп» за 4 квартал 2015 года якобы образовалась за счет приобретения оборудования у ООО «Грин Солюшнс» по договору купли-продажи для перепродажи. Однако в ходе камеральной проверки установлено, что ООО «Темп» право на возмещение НДС за 4 квартал 2015 года не имеет, поскольку указанный НДС в бюджет ООО «Грин Солюшнс» не уплачен. Оплаты по договору купли-продажи между ООО «Темп» и ООО «Грин Солюшнс» не было, подпись от имени Каримовой М.М. в договоре купли-продажи выполнена вероятно не Каримовой. Налоговый орган пришел к выводу об отсутствии реальных отношений между ООО «Темп» и ООО «Грин Солюшнс» по договору купли-продажи серверного оборудования при создании формального документооборота в целях получения необоснованной налоговой выгоды путем увеличения налоговых вычетов. Поэтому ООО «Темп» было отказано в возмещении НДС. Все решения налогового органа ООО «Темп» обжаловались в УФНС по Республике Марий Эл, а затем в Арбитражный суд Республики Марий Эл.

Такие же по существу показания, оглашенные с согласия сторон в судебном заседании, дала на предварительном следствии свидетель Очкур Е.А., проводившая камеральную налоговую проверку от имени Межрайонной ИФНС России № 4 по Республике Марий Эл. Из этих показаний следует, что в ходе проверки была допрошена директор ООО «Темп» Егорова Н.В., которая приезжала в налоговый орган совместно с Шамсиевым М.А. При этом в ходе допроса Егорова Н.В. затруднялась отвечать на вопросы, постоянно советовалась с Шамсиевым М.А., который фактически и отвечал на все вопросы. Они же подтвердили право ООО «Темп» на возмещение НДС за 4 квартал 2015 года в сумме 7 043 428 рублей, говорили, что они будут в любом случае возмещать указанный НДС.

Из показаний представителя потерпевшего — заместителя начальника отдела камеральных налоговых проверок Межрайонной ИФНС России № 5 по Республике Татарстан Ахметсафина А.М., данных на предварительном следствии

и в судебном заседании, следует, что по итогам 2 квартала 2016 года ООО «Грин Солюшнс» в налоговую инспекцию подана первичная налоговая декларация по НДС за 2 квартал 2016 года, в которой заявлено возмещение из бюджета, в размере 7 073 428 рублей. Из представленных документов следовало, что возможность возмещения НДС ООО «Грин Солюшнс» на сумму 7 073 428 рублей за 2 квартал 2016 года образовалась за счет приобретения имущества (возврата имущества) у ООО «Темп». В свою очередь ООО «Темп» приобрело вышеуказанное имущество у ООО «Грин Солюшнс» в 3 квартале 2015 года. В ходе проведения камеральных налоговых проверок, на которых присутствовали представители ООО «Грин Солюшнс» Шамсиев Г.А. и Казымов А.В. – сотрудник ООО «ЮК «Юмарк», установлено, что оплаты по договорам купли-продажи между данными организациями за 3 квартал 2015 года фактически не было. Взаимоотношения между ООО «Грин Солюшнс» и ООО «Темп» носили сомнительный характер, были нацелены на незаконное возмещение НДС. По результатам проведенной проверки составлен акт камеральной налоговой проверки от 1 ноября 2016 года, в котором отражено завышение НДС, предъявленного к возмещению ООО «Грин Солюшнс». 11 ноября 2016 года ООО «Грин Солюшнс» представлены письменные возражения на указанный акт проверки, в которых налогоплательщик оспаривал доводы налогового органа, а также настаивал на возмещении ООО «Грин Солюшнс» НДС в сумме 7 073 428 рублей. 29 декабря 2016 года при участии и в присутствии представителя ООО «Грин Солюшнс» по доверенности Ивентьева С.И. было проведено рассмотрение материалов камеральной проверки. На представление налогового органа о предоставлении для осмотра серверного оборудования ООО «Грин Солюшнс» ответило отказом. Кроме того, решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 25 апреля 2016 года ООО «Грин Солюшнс» признано несостоятельным (банкротом), в связи с этим, реализация имущества должника, признанного банкротом, объектом налогообложения по НДС не является. Следовательно, при реализации имущества ООО «Грин Солюшнс» объект налогообложения не будет создан, сумма НДС не будет уплачена в бюджет. Таким образом, установлено, что налоговый вычет, заявленный ООО «Грин Солюшнс» в связи с покупкой оборудования в сумме 7 073 428 рублей неправомерен, в связи с чем ООО «Грин Солюшнс» и ООО «Темп» в возмещении НДС отказано.

Показания представителей потерпевших Онищук В.Л., Ахметсафина А.М. и свидетеля Очкур Е.А. о представлении ООО «Темп» и ООО «Грин Солюшнс» фиктивных документов в налоговый орган на возмещение НДС подтверждаются материалами налоговых проверок, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре, в том числе: первичными документам ООО «Темп», содержащими сведения о приобретении и не реализации ООО «Темп» по договору купли-продажи от 28 августа 2015 года, заключенному с ООО «Грин Солюшнс», оборудования на общую сумму 46 370 250,83 рублей, в том числе НДС в сумме 7 073 428 рублей; декларациями ООО «Темп», в частности, уточненной декларацией за 4 квартал 2015 года, согласно которой сумма НДС к возмещению из бюджета составила 7 073 428 рублей; пояснением директора ООО «Темп» Егоровой Н.В. о том, что возникновение НДС к возмещению из бюджета по налоговой декларации за 4 квартал 2015 года произошло, потому что ООО

«Темп» приобрело оборудование для перепродажи у ООО «Грин Солюшнс», реализация этого специфического оборудования будет последней сделкой у ООО «Темп»; актом налоговой проверки от 11 мая 2016 года о завышении НДС; решением Межрайонной ИФНС России №4 по Республике Марий Эл № 90 от 25 августа 2016 года об отказе ООО «Темп» в возмещении НДС за 4 квартал 2015 года; первичными документами ООО «Грин Солюшнс», содержащими сведения о возврате ООО «Темп» в адрес ООО «Грин Солюшнс» оборудования, поставленного по договору купли-продажи от 28 августа 2015 года на общую сумму 46 370 250,83 рублей, в том числе НДС в сумме 7 073 428 рублей; налоговой декларацией ООО «Грин Солюшнс» за 2 квартал 2016 года, согласно которой общая сумма НДС, подлежащая возмещению из бюджета, составила 7 073 428 рублей; актом камеральной налоговой проверки Межрайонной ИФНС России №5 по Республике Татарстан от 1 ноября 2016 года, согласно которому установлено завышение налога на добавленную стоимость, заявленного к возмещению за 2 квартал 2016 года, в сумме 7 073 428 рублей, поскольку имущество реализовано ООО «Темп» в адрес ООО «Грин Солюшнс» с целью незаконного получения НДС; решением Межрайонной ИФНС России №5 по Республике Татарстан от 27 февраля 2017 года об отказе в возмещении полностью суммы НДС, заявленной к возмещению ООО «Грин Солюшнс» за 2 квартал 2016 года, в сумме 7 073 428 рублей, и иными письменными материалами.

Вывод суда о том, что никаких фактических взаимоотношений по приобретению и возврату оборудования между ООО «Грин Солюшнс» и ООО «Темп» не имелось, подтверждается также выписками по движению денежных средств по расчетным счетам указанных обществ и заключением судебно-бухгалтерской экспертизы, согласно которым перечислений денежных средств ООО «Темп» в адрес ООО «Грин Солюшнс» за приобретенное имущество (в соответствии со счет-фактурой № 66 от 28 августа 2015 года) за период с 01 января 2015 года по 18 августа 2017 года, а также перечислений денежных средств ООО «Грин Солюшнс» в адрес ООО «Темп» за приобретенное имущество (в соответствии со счет-фактурой № 1 от 28 апреля 2016 года) за период с 01 января 2015 года по 18 августа 2017 года не производилось.

Из заключения этой же экспертизы следует, что при условии отсутствия оплаты со стороны ООО «Грин Солюшнс», отсутствия серверного оборудования и фактического не исполнения ООО «Грин Солюшнс» договорных обязательств в части поставки имущества, сумма НДС, подлежащая вычету ООО «Темп» за 4 квартал 2015 года по взаимоотношению с ООО «Грин Солюшнс», составляет 0 рублей 00 копеек; при условии отсутствия оплаты со стороны ООО «Темп» по реализации имущества в адрес ООО «Грин Солюшнс» и при условии фактического отсутствия серверного оборудования и не исполнения ООО «Темп» договорных обязательств в части поставки имущества, сумма НДС, подлежащая вычету ООО «Грин Солюшнс» за 2 квартал 2016 года по взаимоотношению с ООО «Темп», составляет 0 рублей 00 копеек.

Доводы стороны защиты о том, что Шамсиев М.А. указаний о подаче декларации ООО «Грин Солюшнс» и ООО «Темп» с возмещением НДС не подача бухгалтером Власовой Р.А. деклараций с возмещением НДС была ее инициативой и вызвана лишь необходимостью отражения отчетности с правом на

возмещение НДС в соответствии с налоговым законодательством, судом первой инстанции тщательно проверялись и обоснованно отвергнуты как несостоятельные.

Эти доводы, в частности, опровергаются оглашенными в суде показаниями свидетелей Власовой Р.А., Кашапова Р.Т., Казымова А.В., Ахметовой Э.Ш., Ивентьева С.И., данными на предварительном следствии.

Так, свидетель – бывший бухгалтер ООО «Грин Солюшнс» и ООО «Темп» Власова Р.А. показала, что инициаторами подачи налоговых деклараций от имени этих организаций в налоговый орган, согласно которым у них возникало право на возмещение НДС, являлись Шамсиев М.А. и Кашапов Р.Т. При этом при реализации серверного оборудования оплаты между ООО «Грин Солюшнс» и ООО «Темп» фактически не было, о чем Шамсиев М.А. изначально знал. Кроме того, оборудование, которое Шамсиев М.А. получил в Москве, никакого отношения к сделке с ООО «Джей-Телеком», являющейся «обнальной» организацией, не имеет. От Шамсиева М.А. ей стало известно, что серверное оборудование было поставлено в ООО «Грин Солюшнс» реальными поставщиками. Однако Шамсиев М.А. оформлял указанное оборудование через организации ООО «Джей-Телеком» и ООО «Проматэкэлит» в отсутствие реальных взаимоотношений между ними. Она уговаривала Шамсиева М.А. не подавать декларации с возмещением НДС, но он настаивал на обратном.

Из показаний свидетелей – директора ООО «Грин Солюшнс» Кашапова Р.Т., работников ООО «УИ «Юмарк» Казымова А.В., Ахметовой Э.Ш. и Ивентьева С.И. также следует, что инициатором подачи налоговых деклараций от имени ООО «Темп» и ООО «Грин Солюшнс» в налоговые органы, согласно которым у данных организаций возникало право на возмещение НДС, является Шамсиев М.А., который был фактическим руководителем этих организаций. Налоговым органом неоднократно принимались решения об отказе в возмещении НДС, каждое из которых по указанию Шамсиева М.А. обжаловалось. Подачей жалоб занимались сотрудники ООО «ЮК «Юмарк», в том числе Ивентьев С.И. и Ахметова Э.Ш.

Кроме того, Кашапов Р.Т. (двоюродный брат осужденного) показал, что, будучи номинальным директором ООО «Грин Солюшнс», по просьбе Шамсиева М.А. подписал договор купли-продажи серверного оборудования с ООО «Темп», в лице директора Каримовой М.М. – родной сестры супруги Шамсиева М.А., оплаты по которому не было. Указанная сделка была заключена лишь с целью получения налоговой выгоды путем возмещения НДС от имени ООО «Темп». Затем по просьбе Шамсиева М.А. директором и учредителем ООО «Темп» формально стала Егорова Н.В., которая в действительности деятельностью данной организации не занималась и по просьбе Шамсиева М.А. подписывала все необходимые документы.

Свидетель Егорова Н.В. показала, что в 2015 году по просьбе Шамсиева М.А. она стала номинальным директором и учредителем ООО «Темп», и фактически деятельностью данной организации не занималась. По просьбе последнего она приезжала в офис и подписывала документы от имени ООО «Темп», подготовленные Шамсиевым М.А. и Власовой Р.А. либо иными сотрудниками офиса, в том числе документы, представленные в налоговый орган от имени ООО «Темп» на возмещение НДС; ездила в налоговые органы в сопровождении

Шамсиева М.А., где отвечала на вопросы под контролем последнего. При этом указание обжаловать решение налогового органа об отказе ООО «Темп» в возмещении НДС она не давала.

Данные показания Егорова Н.В. подтвердила в ходе очной ставки с Шамсиевым М.А., которые были оглашены в судебном заседании.

Показания свидетеля Егоровой Н.В. о том, что фактическим руководителем ООО «Темп» был Шамсиев М.А., а она по его просьбе лишь являлась подставным лицом, подтверждается также показаниями свидетелей Власовой Р.А., Ахметовой Э.Ш., Ивентьева С.А., Мухаметзяновой М.Ш., Валеевой Э.М.

Из показаний Власовой Р.А. также следует, что все печати ООО «Темп» и доступ к расчетному счету имелись не у Егоровой Н.В., а у Шамсиева М.А.

Показания Егоровой Н.В. о представлении по просьбе Шамсиева М.А. в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, данных, повлекших внесение в единый государственный реестр юридических лиц сведений о ней, как о подставном лице ООО «Темп», подтверждаются материалами регистрационного дела данного общества из Межрайонной ИФНС России № 4 по Республике Марий Эл, исследованными в суде.

О том, что именно Шамсиев М.А. давал указание бухгалтеру Власовой Р.А. оформлять и подавать в налоговые органы от имени ООО «Темп» и ООО «Грин Солюшнс» налоговые декларации с возмещением НДС, тогда как Власова Р.А. настаивала об обратном, следует и из показаний свидетеля Мухаметзяновой М.Ш., которая в 2013-2016 годах работала в ООО «ЮК «Юмарк» секретарем, в офисе которого и происходили эти диалоги.

О том, что у Власовой Р.А. и Шамсиева М.А. действительно были разногласия по поводу налоговых деклараций с возмещением НДС, подтвердил в суде и свидетель Казымов А.В.

То, что решения налоговых органов об отказе в возмещении НДС ООО «Темп» и ООО «Грин Солюшнс» действительно обжаловались юристами ООО «ЮК «Юмарк», принадлежащим Шамсиеву М.А., подтверждается материалами, изъятыми из налоговых органов, в том числе решением УФНС по Республике Марий Эл от 17 октября 2016 года, которым оставлена без удовлетворения апелляционная жалоба ООО «Темп» на решение Межрайонной ИФНС России № 4 по Республике Марий Эл от 25 августа 2016 года об отказе ООО «Темп» в возмещении НДС за 4 квартал 2015 года; определением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 02 августа 2017 года, которым заявление ООО «Темп» о признании недействительным решения Межрайонной ИФНС России № 4 по Республике Марий Эл от 25 августа 2016 года оставлено без рассмотрения; определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 10 мая 2017 года, которым оставлено без рассмотрения заявление ООО «Грин Солюшнс» о признании незаконным решения Межрайонной ИФНС России № 5 по Республике Татарстан от 27 февраля 2017 года об отказе ООО «Грин Солюшнс» в возмещении НДС.

Утверждения стороны защиты со ссылкой на показания представителя потерпевшего Залевой А.Р. и свидетеля Власовой Р.А. о том, что умысла на реальное возмещение суммы НДС из бюджета ни по сделке между ООО «Темп» и ООО «Грин Солюшнс», ни по обратной сделке между этими организациями, у Шамсиева М.А. не было, поскольку реальных оснований для возмещения данного

налога не имелось, в том числе ввиду нахождения ООО «Грин Солюшнс» в процедуре банкротства, не опровергают вывод суда о виновности осужденного, а, напротив, лишь подтверждают версию обвинения и выводы суда о заведомо противоправном характере действий осужденного, выразившихся в подаче деклараций от имени этих организаций с возмещением НДС в отсутствие законных оснований, и обусловленных его стремлением завладеть бюджетными денежными средствами.

Доводы апелляционных жалоб о том, что подача деклараций ООО «Темп» и ООО «Грин Солюшнс» с возмещением НДС была продиктована лишь необходимостью отражения финансовой отчетности в соответствии с налоговым законодательством, а не реальным намерением возместить сумму НДС, являются неубедительными, поскольку в соответствии с налоговым законодательством подача налогоплательщиком налоговой декларации с возмещением НДС является его правом, а не обязанностью. В этой связи подача ООО «Темп» и ООО «Грин Солюшнс» деклараций в налоговый орган без заявления о возмещении суммы НДС не являлось бы нарушением налогового законодательства либо правил бухгалтерского учета и не породило бы правоотношений, связанных с проверкой обоснованности суммы налога, заявленной к возмещению.

Утверждения стороны защиты со ссылкой на положения части 6 статьи 176 НК РФ о том, что ООО «Темп» и ООО «Грин Солюшнс» заявления о перечислении сумм НДС на расчетные счета этих организаций либо о зачете данных сумм в счет будущих налоговых платежей в налоговый орган не подавали, поэтому действия по реальному изъятию суммы НДС из бюджета не совершены, не состоятельны, поскольку данное обстоятельство не влияет на вывод суда о виновности осужденного. В соответствии с налоговым законодательством именно подача налогоплательщиком налоговой декларации с указанием о возмещении суммы налога влечет обязанность налогового органа, после проверки обоснованности данной суммы, принять решение о ее возмещении, если не были выявлены нарушения законодательства о налогах и сборах, либо об отказе в этом. Тогда как представление либо непредставление заявления, на которое ссылается сторона защиты, является выбором способа налогоплательщика распорядиться суммой налога, решение о возмещении которого принято налоговым органом: о зачете суммы налога в счет уплаты предстоящих платежей по налогам либо о возврате суммы налога на банковский счет, указанный налогоплательщиком (статьи 176, 176.1 НК РФ).

Доводы жалобы осужденного о том, что ООО «Темп» не является фирмой «однодневкой», осуществляло реальную хозяйственную деятельность и по состоянию на 2018 год не имело задолженности по налогам, не имеют какого-либо правового значения для квалификации содеянного по статье 173.1 УК РФ, поскольку юридически значимыми обстоятельствами по данному делу являются установленные факты представления в регистрирующий орган данных, повлекших внесение в единый государственный реестр юридических лиц сведений о подставных лицах.

Таким образом, оценив исследованные доказательства в их совокупности, принимая во внимание обстоятельства, характер и последствия преступления, суд первой инстанции правильно пришел к выводу, что они являются достаточными для принятия решения по делу, поскольку позволили правильно установить

фактические обстоятельства преступлений, подлежащие доказыванию, в том числе опровергнуть версию осужденного об отсутствии у него реального стремления возместить из бюджета НДС.

Поэтому в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами действия Шамсиева М.А. по части 3 статьи 30, части 4 статьи 159 (2 преступления), части 1 статьи 173.1 УК РФ судом квалифицированы правильно. Оснований для иной юридической оценки его действий в этой части, судебная коллегия не усматривает.

Вместе с тем судебная коллегия считает необходимым исключить из осуждения Шамсиева М.А. по двум преступлениям, предусмотренным частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159 УК РФ, диспозитивный признак мошенничества – «злоупотребление доверием», поскольку установленные в судебном заседании фактические обстоятельства свидетельствуют о том, что попытка хищения бюджетных денежных средств была совершена осужденным лишь путем обмана сотрудников налоговых органов.

По смыслу закона, злоупотребление доверием при мошенничестве заключается в использовании с корыстной целью доверительных отношений с владельцем имущества или иным лицом, уполномоченным принимать решения о передаче этого имущества третьим лицам. В этой связи введение Шамсиевым М.А. в заблуждение Егоровой Н.В., Ивентьева С.И. относительно законности действий по возмещению суммы НДС из бюджета, владельцем которого они не являлись, не может расцениваться как самостоятельный способ хищения.

Совершение Шамсиевым М.А. неправомерных действий, связанных с банкротством ООО «Грин Солюшнс», которые причинили крупный ущерб его кредиторам – ООО «О-Си-Эс-Центр» и налоговому органу, также подтверждается совокупностью доказательств, рассмотренных в судебном заседании и приведенных в приговоре.

Так, представитель потерпевшего – начальник отдела обеспечения процедуры банкротства УФНС РФ по РТ Заляева А.Р. и свидетель – юрист ООО «ЮК «Юмарк» Ивентьев С.А. в судебном заседании показали, что в начале 2015 года Шамсиев М.А. приобрел ООО «Грин Солюшнс», у которого на балансе имелось серверное оборудование стоимостью свыше 46 миллионов рублей. Позднее данное оборудование было доставлено в офис ООО «ЮК «Юмарк», где и хранилось. При этом признаков банкротства у ООО «Грин Солюшнс» не было, но имелись реальные кредиторы: ООО «О-Си-Эс-Центр», ООО «Марвелл» и УФНС РФ по РТ на общую сумму около 10 миллионов рублей, о чем Шамсиев М.А. знал. С целью неисполнения ООО «Грин Солюшнс» в полном объеме своих обязательств перед указанными кредиторами и получения выгоды путем отчуждения имущества ООО «Грин Солюшнс», Шамсиев М.А. организовал фиктивное банкротство ООО «Грин Солюшнс». Организовав заключение мнимых сделок с подконтрольными ему организациями ООО «ЮК «Юмарк», ООО «Кифа», ООО «Квазар», а также ООО «Анасвет», с директором которого он состоял в доверительных отношениях, Шамсиев М.А. тем самым искусственно увеличил общую кредиторскую задолженность ООО «Грин Солюшнс», что позволило ему объявить о несостоятельности ООО «Грин Солюшнс», включить указанные организации в реестр требований кредиторов ООО «Грин Солюшнс» и, получив большинство голосов на собрании кредиторов и решающее право

голоса, через доверенных лиц и временных управляющих контролировать процедуру банкротства, в том числе значительно уменьшить стоимость конкурсной массы и совершить дальнейшее неправомерное отчуждение имущества ООО «Грин Солюшнс» через ООО «Ника» во владение аффилированного лица – ООО «Юпитер-Т».

Свидетель Ивентьев С.А., кроме того, показал, что в качестве организации, инициировавшей процедуру банкротства ООО «Грин Солюшнс», выступило ООО «Анасвет», директор которого - Ахметшина Н.Н., будучи хорошей знакомой осужденного и, действуя по его просьбе, подала заявление в Арбитражный суд Республики Татарстан о признании ООО «Грин Солюшнс» несостоятельным банкротом. При этом Шамсиев М.А. подготовил ей на подпись все документы, в том числе договор аренды, по которому якобы у ООО «Грин Солюшнс» образовалась неисполненная задолженность перед ООО «Анасвет», хотя в действительности никаких реальных взаимоотношений между указанными организациями не было. На основании этих, а также других фиктивных документов Шамсиевым М.А. в состав кредиторов ООО «Грин Солюшнс» были включены организации ООО «Анасвет», ООО «Квазар», ООО «ЮК «Юмарк», с которыми фактических взаимоотношений не было. Шамсиев М.А. лично давал указания лицам, задействованным в процедуре банкротства ООО «Грин Солюшнс», он же готовил все отчеты конкурсных управляющих ООО «Грин Солюшнс», которыми являлись его родственники Фаррахов Р.Р. и Шамсиев Г.А. По указанию Шамсиева М.А. сотрудники ООО «ЮК «Юмарк» Валеева Э.М. и Ахметова Э.Ш. участвовали на собраниях кредиторов ООО «Грин Солюшнс», на которых от имени кредиторов голосовали так, как говорил им Шамсиев М.А. Все собрания проходили в офисе, на которых присутствовал сам Шамсиев М.А. Он же являлся фактическим руководителем ООО «ЮК «Юмарк», ООО «УЦ «Юмарк», ООО «Грин Солюшнс», ООО «Темп», ООО «Авто Комплект», ООО «Юпитер-Т», ООО «Квазар», ООО «Аукцион Поволжье», а номинальными директорами и учредителями данных организаций являлись близкие родственники, друзья, знакомые либо подчиненные Шамсиева М.А. Все эти организации также располагались по одному и тому же адресу: город Казань, ул. Маршала Чуйкова, д. 9, офис 1.

Показания Залевой А.Р. и свидетеля Ивентьева С.А. подтверждаются показаниями представителя потерпевшего ООО «О-Си-Эс-Центр» Андреева С.А. о том, что на собраниях кредиторов ООО «Грин Солюшнс», проводившихся под руководством Шамсиева М.А., представители конкурсных кредиторов ООО «Анасвет», ООО «Квазар», ООО «Кифа», ООО «ЮК «Юмарк», а именно Ахметова Э.Ш., Даулятшина С.И., Бикташева Е.Ю., Валеева, будучи, как выяснилось на этих собраниях, хорошо знакомыми друг с другом, составляли большинство голосов, единогласно голосовали за утверждение отчета управляющего ООО «Грин Солюшнс», порядка реализации и уменьшения стоимости имущества ООО «Грин Солюшнс», то есть, составляя решающее большинство, принимали решения, идущие вразрез не только интересам ООО «О-Си-Эс-Центр» и налогового органа, но и вопреки интересам представляемых ими организаций.

Показания представителей потерпевших Залевой А.Р. и Андреева А.С. подтверждаются показаниями бухгалтера ООО «Грин Солюшнс» – свидетеля

Власовой Р.А., которая показала, что, проанализировав финансовое положение ООО «Грин Солюшнс» по первичным и бухгалтерским документам, пришла к выводу о платежеспособности данной организации, в том числе ввиду наличия у него дорогостоящего серверного оборудования, о чем сообщила Шамсиеву М.А. Однако последний пояснил ей о намерении объявить ООО «Грин Солюшнс» несостоятельным посредством создания несуществующих обязательств, в частности, заключения фиктивного договора аренды с ООО «Анасвет», с директором которого он был в близких отношениях. Договор аренды между ООО «Анасвет» и ООО «Грин Солюшнс» был в итоге заключен якобы для хранения оборудования, однако по факту данное оборудование в помещения ООО «Анасвет» не вывозилось и там не хранилось. В то же время неисполнение обязательств по данному договору со стороны ООО «Грин Солюшнс» послужило основанием для инициирования Шамсиевым М.А. процедуры банкротства ООО «Грин Солюшнс» через ООО «Анасвет» для того, чтобы он мог назначать подконтрольных ему конкурсных управляющих - своих братьев Шамсиева Г.А. и Фаррахова Р.Р. С этой же целью ООО «Грин Солюшнс» были заключены фиктивные сделки с ООО «Квазар», ООО «Кифа» и ООО «ЮрКонсалтБюро», с которыми фактических взаимоотношений у ООО «Грин Солюшнс» не было.

Показания свидетелей Власовой Р.А. и Ивентьева С.А. о том, что договор аренды, по которому у ООО «Грин Солюшнс» образовалась неисполненная задолженность перед ООО «Анасвет», являлся мнимым, подтверждаются оглашенными в судебном заседании показаниями свидетелей Ахметшиной Н.Н. (учредитель и директор ООО «Анасвет») и Шагиевой Д.М. (заместитель директора ООО «Анасвет»), которые показали, что в действительности никаких реальных взаимоотношений между указанными организациями не было, равно как отсутствовала задолженность ООО «Грин Солюшнс» перед ООО «Анасвет».

Из показаний Ахметшиной Н.Н. также следует, что подписать документы о якобы имевшихся с ООО «Грин Солюшнс» взаимоотношениях ее попросили юристы ООО «ЮК «Юмарк». По их же просьбе она подписала им доверенность на право представления интересов ООО «Анасвет» в Арбитражном суде РТ, однако при этом не давала полномочий инициировать процедуру банкротства ООО «Грин Солюшнс».

Из показаний свидетеля Кашапова Р.Т. (двоюродный брат Шамсиева М.А.), с марта 2015 года по май 2016 года являвшегося директором ООО «Грин Солюшнс», также следует, что конкурсное производство данной организацией фактически полностью контролировалось осужденным. Он же добился утверждения конкурсным управляющим своего родного брата Шамсиева Г.А., который вопросами банкротства фактически не занимался, приезжал в офис, когда требовались его подпись в документах и когда происходили собрания кредиторов ООО «Грин Солюшнс».

Показания свидетеля Кашапова Р.Т. о том, что брат осужденного - Шамсиев Г.А. являлся номинальным конкурсным управляющим ООО «Грин Солюшнс» и вопросами банкротства фактически не занимался, косвенно подтверждаются и показаниями самого Шамсиева Г.А., который в ходе допроса заявил, что обстоятельства банкротства указанного предприятия, в том числе кредиторов, не знает, а все документы по данной организации готовили юристы ООО «ЮК «Юмарк».

То, что Шамсиев М.А. являлся фактическим руководителем ООО «Грин Соллошнс» и ООО «ЮК «Юмарк», а все работники данных организаций исполняли его указания, подтверждается показаниями свидетелей Ахметовой Э.Ш., Власовой Р.А., Казымова А.В., Даулятшиной С.И., Алмакаевой Л.Р., Немовой М.Ф., Шакировой Э.И., Мухаметзяовой М.Ш., Ивентьева С.А., Бикташевой Е.Ю., Састаровой А.Р.

Из показаний свидетелей Ахметовой Э.Ш., Власовой Р.А., Ивентьева С.А., Шакировой Э.И., Мухаметзяовой, М.Ш., Бикташевой Е.Ю. также следует, что Андриякова Т.Н. лишь числилась директором ООО «ЮК «Юмарк», то есть является номинальным руководителем.

О том, что именно Шамсиев М.А. принял решение объявить о несостоятельности ООО «Грин Соллошнс» через подконтрольную ему организацию ООО «Анасвет», инициировал назначение конкурсных управляющих (своих братьев Шамсиева Г.А и Фаррахова Р.Р.), принимал решения о включении в реестр кредиторов подконтрольных ему организаций ООО «ЮК «Юмарк», ООО «Квазар», с которыми у ООО «Грин Соллошнс» не было реальных взаимоотношений, следует также из показаний свидетеля Бикташевой Е.Ю.

Она же показала, что являлась фактическим руководителем ООО «Кифа» и ООО «ЮрКонсалтБюро», будучи введенной в заблуждение Шамсиевым М.А. и по его просьбе подписывала подготовленные им документы, в том числе договоры, заключенные от имени ООО «ЮрКонсалтБюро» и ООО «Кифа», бухгалтерские документы, а также журналы регистрации участников собрания кредиторов ООО «Грин Соллошнс». Также по просьбе Шамсиева М.А. она включилась в реестр требований кредиторов ООО «Грин Соллошнс», хотя реальных взаимоотношений с этой организацией у ООО «ЮрКонсалтБюро» и ООО «Кифа» не имелось. Один раз она также присутствовала на собрании кредиторов ООО «Грин Соллошнс», на котором осужденный просил ее, Даулятшину С.И. и иных сотрудников ООО «ЮК «Юмарк», участвовавших в качестве представителей кредиторов и голосовать удобным для него образом.

Свидетель – сотрудник ООО «УЦ «Юмарк» Казымов А.В. показал, что по указанию Шамсиева М.А. занимался организацией торгов на электронной площадке и выполнял функции системного администратора ООО «Аукцион Поволжье», фактическим руководителем которого являлся Шамсиев М.А. Весной 2017 года по поручению Шамсиева М.А. на электронной площадке (сайте) организатором которой являлась ООО «Аукцион Поволжье», он организовал торги серверного оборудования, принадлежащего ООО «Грин Соллошнс». Перед проведением торгов Шамсиев М.А. ему пояснил, что на покупку серверного оборудования на торгах поступит единственная заявка от ООО «Ника», но данное оборудование фактически останется у него (Шамсиева М.А.). Проведение торгов необходимо было для того, чтобы быстрее закрыть вопрос по банкротству ООО «Грин Соллошнс».

Показания Казымова А.В. о том, что еще до проведения торгов от Шамсиева М.А. ему стало известно, что на торги заявится ООО «Ника», подтверждается показаниями свидетеля – директора ООО «Ника» Нуруллина Р.Р. Данный свидетель показал, что еще летом 2016 года его знакомый Шамсиев М.А. предложил ему купить через организованные им торги серверное оборудование.

ООО «Грин Солюшнс» по выгодной цене – 3000000 рублей, на что он (Нуруллин Р.Р.) дал свое согласие. Сами торги, на которые только ООО «Ника» подало заявку, были проведены и признаны состоявшимися зимой 2016 года. При этом о дате проведения торгов Шамсиев М.А. заранее его уведомил. В дальнейшем, ввиду отсутствия электронных ключей, сертификатов и лицензий у оборудования, Шамсиев М.А., действуя от имени ООО «Юпитер-Т», выкупил у ООО «Ника» данное оборудование за 1 600 000 рублей. При этом директора и учредителя ООО «Юпитер-Т» он не видел и все переговоры вел только с Шамсиевым М.А.

Таким образом, из показаний Нуруллина Р.Р. и Казымова А.В. следует, что еще задолго (летом 2016 года) до проведения указанных торгов Шамсиев М.А. достиг с Нуруллиным Р.Р. договоренности о приобретении ООО «Ника» указанного дорогостоящего оборудования по цене 3000000 рублей.

В этой связи являются несостоятельными доводы стороны защиты о том, что рыночная цена серверного оборудования ООО «Грин Солюшнс», реализованного ООО «Ника», была установлена в результате электронных торгов, проведенных в рамках арбитражного дела, а Шамсиев М.А. не имел никакого отношения к определению данной стоимости.

Дальнейшие последовательные действия Шамсиева М.А., связанные со снижением покупной цены оборудования с 3000000 до 1500000 рублей путем проведения подконтрольного ему собрания кредиторов ООО «Грин Солюшнс» и заключения мирового соглашения с ООО «Ника», обусловленные нежеланием полного погашения задолженности ООО «Грин Солюшнс» перед реальными кредиторами, а затем и реализация ООО «Ника» указанного оборудования подконтрольному и фактически принадлежащему Шамсиеву М.А. ООО «Юпитер-Т», подтверждают версию обвинения о преступном намерении (цели) Шамсиева М.А., создав видимость правомерного отчуждения имущества ООО «Грин Солюшнс», причинить ущерб реальным кредиторам данного общества и завладеть его имуществом.

То, что ООО «Юпитер-Т» является аффилированной Шамсиеву М.А. организацией и фактически принадлежит ему, подтверждается показаниями свидетеля Немовой М.Ф., Юсина И.А., Шамсиева Г.А.

Представление лично Шамсиевым М.А. в Арбитражный суд Республики Татарстан фиктивных учетных и бухгалтерских документов (договоры, счета-фактуры, товарные накладные, счета на оплату, акты сверок взаимных расчетов), свидетельствующих о якобы имевшихся у ООО «Грин Солюшнс» взаимоотношениях с ООО «ЮК «Юмарк», ООО «Квазар», ООО «Кифа» (фиктивные кредиторы ООО «Грин Солюшнс»), подтверждается материалами судебных производств и решениями Арбитражного суда Республики Татарстан, согласно которым задолженность ООО «Грин Солюшнс»: перед ООО «ЮК «Юмарк» в связи с неисполнением обязательств по договору об оказании консультационных услуг от 1 мая 2015 года и по договору на бухгалтерское обслуживание от 1 мая 2015 года составила 2 500 000 рублей; перед ООО «Квазар» в связи с неисполнением обязательств по договору аренды от 1 марта 2015 года – 1 500 000 рублей; перед ООО «Кифа» в связи с неисполнением обязательств по договору об оказании юридических услуг от 1 октября 2014 года и по договору на создание сайта от 6 октября 2014 года – 3 400 000 рублей.

Представление в Арбитражный суд Республики Татарстан фиктивных учетных документов (договоры, счета-фактуры, товарные накладные, счета на оплату, акты сверок взаимных расчетов), свидетельствующих о якобы имевшихся у ООО «Грин Солюшнс» взаимоотношениях с ООО «Анасвет» подтверждается материалами судебного производства и решением Арбитражного суда Республики Татарстан, согласно которым задолженность ООО «Грин Солюшнс» перед ООО «Анасвет» в связи с неисполнением обязательств по договору аренды от 1 марта 2015 года составила 5 786 900 рублей. Из этих материалов следует, что интересы ООО «Анасвет» в суде представляла работник ООО «ЮК «Юмарк» Исамова Р.Р.

Виновность осужденного подтверждается также иными письменными материалами, исследованными в суде: решениями Арбитражного суда Республики Татарстан о признании ООО «Грин Солюшнс» несостоятельным (банкротом), об удовлетворении исковых требований ООО «Анасвет», ООО «ЮК «Юмарк», ООО «Квазар», ООО «Кифа» денежных сумм (по несуществующим обязательствам) с ООО «Грин Солюшнс»; определениями Арбитражного суда Республики Татарстан о включении ООО «Анасвет», ООО «ЮК «Юмарк», ООО «Квазар», ООО «Кифа» в состав третьей очереди кредиторов ООО «Грин Солюшнс», о завершении конкурсного производства ООО «Грин Солюшнс» протоколами собрания кредиторов ООО «Грин Солюшнс»; отчетами конкурсного управляющего и иными документами.

Неисполнение обязательств ООО «Грин Солюшнс» перед ООО «О-Си-Эс Центр» на сумму 9 793 297,88 рублей по поставке цифрового оборудования подтверждается дилерским договором от 8 декабря 2010 года и товарными накладными от 13 августа 2014 года до 17 марта 2015 года.

То, что учредитель ООО «ЮК «Юмарк» и ООО «Квазар» Каримова Б. является тещей осужденного; директор ООО «Грин Солюшнс» Кашалов Р.Т. – двоюродным братом осужденного; заместитель директора ООО «ЮК «Юмарк» учредитель ООО «Квазар» (до передачи доли Каримовой Е.Р.), учредитель ООО «Аукцион Поволжье» (100% доли) Даулятшина С.И. – двоюродной сестрой Шамсиева М.А. свидетельствует о подконтрольности этих организаций осужденному.

То, что Ахметова Э.Ш., Мухаметзянова М.Ш., Валеева Э.М., участвовавшие в собраниях кредиторов ООО «Грин Солюшнс» от имени ООО «Анасвет», ООО «ЮК «Юмарк», ООО «Квазар», ООО «Кифа», являлись работниками ООО «ЮК «Юмарк», то есть являлись по сути подчиненными Шамсиева М.А., так объясняет единогласие решений, принятых ими на указанных собраниях в интересах Шамсиева М.А.

Наличие у Шамсиева М.А. родственных отношений с Шамсиевым Г.А. Фарраховым Р.Р., из которых сначала первый из них, а затем второй были утверждены конкурсными управляющими ООО «Грин Солюшнс», так и позволило осужденному контролировать процедуру банкротства данной организации в соответствии с его замыслом.

Утверждения апелляционных жалоб о том, что выводы суда относительно действий осужденного при банкротстве ООО «Грин Солюшнс» переоценивают фактические обстоятельства, установленные Арбитражным судом Республики Татарстан, решения которого, свидетельствующие о законности процедуры

банкротства ООО «Грин Солюшнс», вступили в законную силу и имеют преюдициальное значение по настоящему уголовному делу, основаны на неправильном толковании уголовно-процессуального закона.

Согласно прямому указанию законодателя, содержащемуся в статье 90 УК РФ, дознаватель, следователь, прокурор и суд освобождаются от обязанности исследовать те обстоятельства уголовного дела, которые уже были установлены ранее в ходе уголовного судопроизводства по другому делу и подтверждены вынесенным приговором. Во всех остальных случаях выводы об обстоятельствах дела, содержащиеся в иных судебных решениях, в ходе уголовного судопроизводства подлежат исследованию и оценке в соответствии с общими процедурами доказывания. Изложенное соответствует и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определениях от 13 октября 2009 года № 1316-О-О и от 21 ноября 2013 года № 1877-О.

Утверждения стороны защиты о том, что в основу приговора положены недостоверные и противоречивые показания Ахметшиной Н.Н. Шагиевой Д.М., Власовой Р.А., Кашапова Р.Т., Казымова А.В., Мухаметзяновой М.Ш., Егоровой Н.В., данные на предварительном следствии, а показания указанных свидетелей, данных в судебном заседании, судом дана неверная оценка, являются несостоятельными, поскольку все изложенные в приговоре доказательства были тщательным образом исследованы судом, по итогам чего им дана надлежащая оценка.

Оснований не доверять показаниям вышеуказанных свидетелей, данным на предварительном следствии, у суда не имелось, поскольку получены они в соответствии с требованиями закона, не противоречивы по существенным обстоятельствам, согласуются между собой, дополняя друг друга, образуют общую картину произошедших событий, а также подтверждаются другими доказательствами.

Проанализировав показания свидетелей Ахметшиной Н.Н., Шагиевой Д.М., Власовой Р.А., Кашапова Р.Т., Казымова А.В., Мухаметзяновой М.Ш., Егоровой Н.В. на предварительном следствии и в судебном заседании, проследив изменение их показаний относительно ряда обстоятельств, сопоставив с другими доказательствами по делу, суд принял во внимание лишь те их показания, которые подтверждаются другими доказательствами по делу и не противоречат им.

Оснований полагать, что эти свидетели на предварительном следствии могли давать искаженные показания под внешним воздействием, в частности, под давлением следователя, на что имеется ссылка в жалобе осужденного, у суда не имелось, не усматривает таковых и судебная коллегия. Эти свидетели после оглашения их показаний в судебном заседании заявили, что подтверждают свои показания, поскольку на период расследования помнили лучше произошедшие события. Никто из них не заявлял, что следователь оказывал на них давление во время допросов. Из оглашенных показаний Кашапова Р.Т., кроме того, следует, что Шамсиев М.А. оказывал на него давление и консультировал относительно дачи нужных ему (Шамсиеву М.А.) показаний.

Отсутствуют в деле и какие-либо сведения о том, что во время допросов свидетели не могли должным образом оценивать существо излагаемых обстоятельств, смысл и значение поставленных перед ними вопросов и своих

ответов на них, давали показания под диктовку следователя, либо подписывали протоколы следственных действий, предварительно не ознакомившись с их содержанием.

Каких-либо объективных данных, свидетельствующих о заинтересованности свидетеля Ивентьева С.А. в искажении реально происшедших событий и оговоре осужденного в том, чего он не совершал, судом не установлено и не следует из материалов дела. Само по себе наличие разногласий между Ивентьевым С.А. и Шамсиевым М.А., связанных с трудовыми правоотношениями, на что обращается внимание стороной защиты, не может свидетельствовать о недостоверности показаний Ивентьева С.А., тем более, что суд положил их в основу приговора в той части, в которой они подтверждаются другими доказательствами, приведенными в приговоре, и не противоречат им.

Таким образом, судебная коллегия считает правильным и соответствующим фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании, вывод суда первой инстанции о неправомерности действий Шамсиева М.А. при объявлении и проведении процедуры банкротства ООО «Грин Солюшнс».

Вместе с тем судебная коллегия, частично соглашаясь с доводами апелляционных жалоб, не может признать обоснованным вывод суда о виновности Шамсиева М.А. в совершении фиктивного банкротства ООО «Грин Солюшнс».

Давая юридическую оценку действиям Шамсиева М.А. в этой части, суд первой инстанции исходил из того, что на момент совершения действий, связанных с объявлением ООО «Грин Солюшнс» несостоятельным (банкротом), данная организация не имела признаков банкротства, являлась платежеспособной, поскольку у нее имелись активы – на балансе находилось серверное оборудование стоимостью не менее 20 487 702,39 рублей, при реализации которого возможно было в полном объеме удовлетворить требования реальных кредиторов.

Вывод суда об указанном значении стоимости имущества ООО «Грин Солюшнс», как видно из приговора, основан на заключении судебной финансово-аналитической экспертизы от 01 марта 2019 года, согласно которому рыночная стоимость оборудования, переданного ООО «Грин Солюшнс» по договору купли-продажи от 14 апреля 2017 года, заключенному с ООО «Ника» по акту приема-передачи от 14 апреля 2017 года, по состоянию на 24 марта 2015 года, при условии, что оборудование, отраженное в пунктах с 1 по 12 акта приема-передачи фактически было приобретено ООО «Грин Солюшнс» в мае 2013 года, составила 20 487 702 рубля 39 копеек.

Также данный вывод был основан на показаниях свидетелей Власовой Р.А., Казымова А.В., Ивентьева С.А., которые выражали свое мнение о высокой стоимости серверного оборудования исходя из анализа первичных и бухгалтерских документов ООО «Грин Солюшнс», а не из фактической комплектности данного оборудования.

Между тем суд первой инстанции не учел вывод заключения судебной финансово-аналитической экспертизы от 01 марта 2019 года, согласно которому рыночная стоимость указанного оборудования, при условии отсутствия в его комплекте электронных ключей активации расширенной гарантии «Netapp», фактически составляет 4 279 498,39 копеек.

Поскольку сам факт наличия либо отсутствия электронных ключей активации расширенной гарантии «Netapp» в комплекте серверного оборудования, принадлежащего ООО «Грин Солюшнс», либо период утраты данной расширенной гарантии, на момент его фактического поступления в распоряжение ООО «Грин Солюшнс» в лице Шамсиева М.А. органами следствия на стадии предварительного следствия и судом в ходе судебного разбирательства установлен не был, а доводы стороны защиты об отсутствии данных электронных ключей в комплекте оборудования стороной обвинения, в том числе представителем потерпевшего ООО «О-Си-Эс-Центр» Андреевым С.А., какими-либо доказательствами не опровергнуты, судебная коллегия в силу требований части 3 статьи 14 УПК РФ, толкуя все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены, в пользу обвиняемого, исходит из того, что данное серверное оборудование поступило в распоряжение ООО «Грин Солюшнс» в лице Шамсиева М.А. без электронных ключей активации расширенной гарантии «Netapp» в его комплекте.

Стало быть, в этом случае рыночная стоимость указанного оборудования, согласно заключению судебной финансово-аналитической экспертизы от 01 марта 2019 года, фактически составляла 4 279 498,39 копеек, тогда как совокупная задолженность ООО «Грин Солюшнс» перед реальными кредиторами ООО «О-Си-Эс-Центр» и налоговым органом в лице УФНС по Республике Татарстан составляла 10 236 332,97 рублей.

В силу статьи 3 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Из установленных в судебном заседании фактических обстоятельств уголовного дела следует, что, помимо вышеуказанного серверного оборудования, иных активов, с помощью которых можно было бы удовлетворить требования указанных кредиторов, ООО «Грин Солюшнс» не имело, а денежные обязательства по этим требованиям не были исполнены ООО «Грин Солюшнс» в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Следовательно, на период совершения Шамсиевым М.А. действий, квалифицированных судом как фиктивное банкротство, ООО «Грин Солюшнс» по своему финансовому состоянию не обладало возможностью в полном объеме удовлетворить требования реальных кредиторов (ООО «О-Си-Эс-Центр» и налоговый орган) по денежным обязательствам на общую сумму 10 236 332,97 рублей, то есть в соответствии с критериями, указанными в статье 3 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", имело признаки банкротства.

Наличие у юридического лица реальных признаков банкротства, по мнению судебной коллегии, исключает возможность квалификации действий осужденного по статье 197 УК РФ, поскольку фиктивное банкротство, по смыслу закона, может иметь место лишь в том случае, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица не соответствует действительности.

По мнению судебной коллегии, установленные судом первой инстанции фактические обстоятельства, характер совершенных Шамсиевым М.А. деяний, связанных с банкротством ООО «Грин Солюшнс», свидетельствуют о том, что осужденным совершены неправомерные действия при банкротстве путем фальсификации бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность указанного юридического лица по несуществующим взаимоотношениям с ООО «Анасвет», ООО «ЮК «Юмарк» ООО «Квазар», ООО «Кифа».

Таким образом, действия Шамсиева М.А. в этой части надлежит переквалифицировать со статьи 197 УК РФ на часть 1 статьи 195 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 декабря 2014 года № 476-ФЗ) — неправомерные действия при банкротстве, то есть фальсификация бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность юридического лица, если эти действия совершены при наличии признаков банкротства и причинили крупный ущерб.

С учетом обстоятельств содеянного, которые объективно свидетельствуют о наличии у виновного единого умысла на совершение тождественных преступных действий, направленных на уклонение в максимально возможных пределах от исполнения ООО «Грин Солюшнс» денежных обязательств перед реальными кредиторами ООО «О-Си-Эс-Центр» и налоговым органом на общую сумму 10 236 332,97 рублей, то есть причинить им крупный ущерб, судебная коллегия приходит к выводу, что действия осужденного образуют единое продолжаемое преступление, предусмотренное частью 1 статьи 195 УК РФ.

В этой связи являются несостоятельными доводы апелляционных жалоб о необоснованности вменения осужденному причинения ФНС России ущерба размер которого не образует значение сумм, указанных в примечании к статье 170.2 УК РФ.

Поскольку преступление, предусмотренное частью 1 статьи 195 УК РФ отнесено к преступлениям небольшой тяжести, совершение которого Шамсиевым М.А., как следует из обвинения, окончено в 2017 году, а обстоятельства, которые бы повлекли за собой приостановление течения сроков давности, отсутствуют, в силу пункта «а» части 1 статьи 78 УК РФ осужденный подлежит освобождению от наказания по данному преступлению.

При назначении Шамсиеву М.А. наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, личность виновного, все значимые обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признал у Шамсиева М.А. наличие на иждивении троих несовершеннолетних детей, родителей пенсионеров, нуждающихся в материальной поддержке и заботе, имеющих многочисленные хронические заболевания у него и его близких родственников. Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Выводы суда о необходимости назначения Шамсиеву М.А. наказания в виде лишения свободы с применением статьи 73 УК РФ, а также дополнительного наказания в виде штрафа в приговоре мотивированы, оснований не согласиться с приведенными мотивами, у судебной коллегии не имеется.

Учитывая обстоятельства, а также характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, оснований для применения положений части 6 статьи 15, статьи 64 УК РФ при назначении наказания судебная коллегия, также как и суд первой инстанции, не находит.

Вместе с тем исключение из осуждения Шамсиева М.А. признака «злоупотребление доверием» улучшает положение осужденного, что влечет снижение срока наказания, назначенного по части 3 статьи 30, части 4 статьи 159 (2 преступления). С учетом этого, а также ввиду переквалификации действий осужденного на менее тяжкое деяние с освобождением от наказания, подлежит смягчению и наказание, назначенное ему по совокупности преступлений.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, судом при рассмотрении уголовного дела не допущено.

На основании изложенного и, руководствуясь статьями 389.13, 389.15, 389.16, 389.18, 389.20, 389.26, 389.28 и 389.33 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 07 декабря 2020 года в отношении Шамсиева Марата Абриковича изменить:

- переквалифицировать действия Шамсиева М.А. со статьи 197 УК РФ на часть 1 статьи 195 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 декабря 2014 года № 476-ФЗ), по которой назначить ему наказание в виде штрафа в размере 300000 рублей, от которого в соответствии с пунктом «а» части 1 статьи 78 УК РФ освободить в связи с истечением срока давности;

- исключить из осуждения по части 3 статьи 30, части 4 статьи 159 УК РФ (2 преступления) признак совершения преступления – «путем злоупотребления доверием», смягчив наказание по каждому из этих преступлений до 02 лет 10 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 200000 рублей.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности двух преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно Шамсиеву М.А. назначить лишение свободы на 03 года 06 месяцев со штрафом в размере 300000 рублей.

На основании статьи 73 УК РФ назначенное основное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 03 (три) года, с возложением исполнения обязанностей, указанных в приговоре.

В остальном приговор оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденного Шамсиева М.А. и его защитника Добрынина В.В. удовлетворить частично.

Кассационные жалоба, представление, подлежащие рассмотрению в порядке, предусмотренном статьями 401.7 и 401.8 УПК РФ, могут быть поданы в Судебную коллегия по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции (г. Самара) через суд первой инстанции в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу приговора или иного итогового судебного решения, а для осужденного, содержащегося под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии такого судебного решения, вступившего в законную силу.

В случае пропуска срока, установленного частью 4 статьи 401.3 УПК РФ, или отказа в его восстановлении кассационные жалоба, представление на приговор

или иное итоговое судебное решение подается непосредственно в суд кассационной инстанции и рассматривается в порядке, предусмотренном статьями 401.10 - 401.12 УПК РФ.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи

Григорьев

А



Верна
А.А. Мухоморова
1-2-8 2010

А





14020010557630

190_28583024



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва
28 апреля 2021 года

Дело № А40-26826/2017-103-39Б

Резолютивная часть определения объявлена 22 апреля 2021 года
Определение в полном объеме изготовлено 28 апреля 2021 год

Арбитражный суд в составе:

судьи М.В. Палкиной (единолично),

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Р.А. Сухих,
рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего о признании сделок с
ООО «ИмпериаЛТорг» и Компания Блисслоу Тап Лимитед недействительными и применении
последствий недействительности сделок в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)
ООО «МФК «МГИИС» (ОГРН 1052305692064, ИНН 2310101323), третьи лица: ООО «ТиДжи
Финанс» (ОГРН 1147746503992, 119311, г. Москва, ул. Крупской, д. 8, корп. 3), ООО
«Микрофинансовая организация «Ипотечная компания «СТОЛИЦА» (ОГРН 1127747186490,
125190, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 80, к. 17), ООО «ИК Венец» (ОГРН
1147746624255, 127106, г. Москва, Гостиничный пр-д, д. 6, корп. 2, оф. 213),

в судебное заседание явились:

от конкурсного управляющего: Лапина В.М. по доверенности от 01.04.21, паспорт.;

от ответчиков: не явились, извещены;

от третьих лиц: не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.01.2018 ООО «МФК «МГИИС»
признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное
производство, конкурсным управляющим утверждена Ковалева Мария Александровна,
соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 15 от 27.01.2018.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.12.2019 дело № А40-
26826/17-103-39, рассматриваемое судьей Гончаренко С.В., передано на рассмотрение судьбе
Палкиной М.В.

В Арбитражный суд города Москвы поступило два заявления 22.10.2018 конкурсного управляющего о признании недействительными в силу ничтожности и применить последствия недействительности взаимосвязанных ничтожных (притворных) сделок:

- договора выдачи простых векселей № 2015/В-02.4 от 25.02.2015, ООО «Микрофинансовая компания «Межрегиональная Группа Ипотеки и Сервиса» (ОГРН 1052305692064) и ООО «ИмперияТорг» (ОГРН 5137746225909);

- платежа от 25.02.2015 по договору выдачи простых векселей № 2015/В-02.4 от 25.02.2015, между ООО «Микрофинансовая компания «Межрегиональная Группа Ипотеки и Сервиса» (ОГРН 1052305692064) и ООО «ИмперияТорг» (ОГРН 5137746225909) на сумму 250 000 000,00 руб.;

- договора займа № 2014-12 от 19.12.2014, между ИмперияТорг» (ОГРН 5137746225909) и Блисслоу Тап Лимитед (Blisslow Tap Limited, № HE 301952);

- платежа от 25.02.2015 по договору займа № 2014-12 от 19.12.2014, между ООО «ИмперияТорг» (ОГРН 5137746225909) и Блисслоу Тап Лимитед (Blisslow Tap Limited, № HE 301952) на сумму 250 000 000,00 руб.;

- путем применения к прикрываемой сделке - сделке по дарению денежных средств (безвозмездному финансированию) на сумму 250 000 000 руб. между ООО «Микрофинансовая компания «Межрегиональная Группа Ипотеки и Сервиса» (ОГРН 1052305692064), даритель, и Блисслоу Тап Лимитед (Blisslow Tap Limited, № HE 301952) одаряемый, относящихся к ней правил.

Признать недействительной сделку по дарению денежных средств (безвозмездному финансированию) между ООО «Микрофинансовая компания «Межрегиональная Группа Ипотеки и Сервиса» (ОГРН 1052305692064) и Блисслоу Тап Лимитед (Blisslow Tap Limited, № HE 301952) на сумму 250 000 000 руб.

применить последствия недействительности сделки по дарению денежных средств (безвозмездному финансированию): взыскать с Блисслоу Тап Лимитед (Blisslow Tap Limited, № HE 301952) в пользу ООО «Микрофинансовая компания «Межрегиональная Группа Ипотеки и Сервиса» (ОГРН 1052305692064) денежные средства в размере 250 000 000 руб.

Взыскать с Компании Блисслоу Тап Лимитед (Blisslow Tap Limited, № HE 301952) в пользу ООО «Микрофинансовая компания «Межрегиональная Группа Ипотеки и Сервиса» (ОГРН 1052305692064) государственную пошлину в размере 12 000 рублей.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению следующее заявление:

В судебное заседание не явились ответчики и третьи лица, извещены судом о времени и месте судебного заседания с соблюдением требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суд в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ проводит судебное заседание в отсутствие указанных лиц.

Представитель конкурсного управляющего заявление поддержал в полном объеме.

Исследовав материалы дела, оценив представленные в дело доказательства, заслушав мнение конкурсного управляющего, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления, по следующим основаниям.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 32 Закона о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно статье 32 Федерального закона Российской Федерации от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Согласно статье 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно подпунктам 1, 2, 6 пункта 1 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться:

1) действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.);

2) банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента);

3) действия по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения.

Из материалов дела следует, что между ООО «ИмперияТорг» (векселедатель) и ООО «МФК «МГИИС» (векселедержатель), совершён договор № 2015/в-02.4 от 25.02.2015 выдачи простых векселей (приложение №2), в соответствии с которым ООО «ИмперияТорг» обязуется выписать и передать в ООО «МФК «МГИИС» пять простых векселей общим номиналом 250 000 000,00 руб.

Конкурсный управляющий, со ссылками на положения пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве и статей 10, 168, 174, 575 Гражданского кодекса Российской Федерации (Далее – ГК РФ), полагает, что имеются основания для признания недействительной сделки, обратился в суд с настоящим заявлением.

Пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве установлено, что сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в аналогичных обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Из материалов дела следует, что содержащийся в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

На основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

Пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве установлено, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии следующих условий: стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

При признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым -

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве (пункт 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

В этих обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Как разъяснено в пункте 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», при определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве.

Неплатежеспособностью является прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника (статья 2 Закона о банкротстве).

Судом установлено, что 25.02.2015 ООО «МФК «МГИИС» перечислено ООО «ИмпериялТорг» 250 000 000 руб. в соответствии с решением № 02.4 от 25.02.2015 (приложение №3).

Активы ООО «ИмпериялТорг», эмитента векселей, по состоянию на дату 31.12.2014 составили 1 148 тыс. руб., представлены: запасами 543 тыс. руб., дебиторской задолженностью: 562 тыс. руб.; пассивами 1032 тыс. руб. Уставной капитал ООО «ИмпериялТорг» составляет 10 000,00 руб. Недвижимое имущество у ООО «ИмпериялТорг» и/или иные ликвидные акты отсутствуют. Начиная с 2015 года бухгалтерскую отчетность и статистическую отчетность ООО «ИмпериялТорг» не сдавало.

Согласно выписки по счету ООО «ИмпериялТорг» по состоянию на 01.01.2015 на счете ООО «ИмпериялТорг» находилось 42 600 руб., а по состоянию на 30.04.2016 - 0 руб.

Как установлено решением Арбитражного суда города Москвы от 27.04.2016 г. по делу № А40-36984/16: доказательством отсутствия какой-либо рыночной стоимости векселей ООО «ИмпериялТорг» является официальная отчетность данной компании, подтверждающая, что неподъемным финансовым обязательством на даты выдачи векселей для данной компании будет являться сумма, исчисляемая даже десятками, а не сотнями и тысячами миллионов рублей.

ООО «ИмпериялТорг» имеет признаки «фирм-однодневок». Данное общество было зарегистрировано незадолго до сделок (23.12.2013 г.), уставный капитал близок к минимальному (50 000 руб.). Единственным участником общества является физическое лицо, Лаврешина Оксана Сергеевна (ИНН 070302893436), которая является действующим генеральным директором еще в 25 обществах (то есть является номинальным участником).

Как следует из отчетности данной компании по итогам 2014 финансового года, суммарная величина активов данной компании составляет всего лишь 1 млн руб., величина выручки составляет порядка 15 млн руб. По информации, доступной по публичным источникам, включая специализированные базы данных, за 2015 год финансовую отчетность компания не сдала, хотя обязанность по ее сдаче наступила в конце марта 2016г. Кроме того, принимая во внимание характер операций по выводу активов из Банка и наличие на конец 2014 года на счетах ООО «ИмпериялТорг» всего лишь 43 000 руб.

Следовательно, эмитированные ООО «ИмпериялТорг» векселя не были обеспечены имуществом векселедателя. Учитывая суммы совершенных сделок ООО «ИмпериялТорг» должно было проводить проверку контрагента по сделке, ввиду чего о финансовом состоянии векселедателя ООО «МФК «МГИИС» не могло быть не известно.

В силу статей 143 и части 1 статьи 815 ГК РФ простой вексель является ценной бумагой, удостоверяющей ничем не обусловленное обязательство векселедателя выплатить по наступлении предусмотренного векселем срока полученные займы денежные суммы.

Таким образом, вексель удостоверяет права векселедержателя по отношению к векселедателю, поэтому продавцом векселя по гражданско-правовой сделке может выступать только векселедержатель, обладающий правом требования, но не должник по векселю (векселедатель). То есть сделки с векселями гражданско-правового характера, такие как купля-продажа, могут совершаться только в отношении уже выданных векселей, то есть переданных первому векселедержателю, поскольку до этого момента они не обладают признаками ценной бумаги, не предоставляют никому никаких прав и не могут быть предметом гражданско-правовой сделки. По гражданско-правовой сделке купли-продажи векселя как товара продавцом может быть лицо, которому принадлежат права из векселя. Векселедатель сам не имеет прав из векселя, следовательно, не может выступать в качестве продавца (постановление Президиума ВАС РФ от 25.07.2011 N 5620/11 по делу №А12-6350/2010).

Следовательно, в данном случае ООО «ИмпериялТорг» неправомочно выступил продавцом выпущенных им векселей.

По своей правовой природе вексель является документарной ценной бумагой, то есть документом, соответствующим установленным законом требованиям и удостоверяющим права, осуществление или передача которых возможны только при его предъявлении. При

несоответствии названным требованиям, в том числе в случае отсутствия определяемых законом обязательных реквизитов векселя, такой документ не является ценной бумагой (пункт 1 статьи 142, пункт 2 статьи 143.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 75 и 76 Положения о переводном и простом векселе, введенного в действие Постановлением Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров СССР от 07.08.1937 N 104/1341 (далее - Положение о векселе)).

В связи с этим иск векселедержателя об исполнении вексельного обязательства, основанный на документе, не отвечающем требованиям к форме и наличию реквизитов, подлежит отклонению судом (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.06.2014 N 13404/13).

Вексель является ордерной документарной ценной бумагой, что подразумевает наличие требования исполнения по ней только у законного векселедержателя, то есть того, на чье имя ценная бумага выдана или к которому она перешла от первоначального владельца по непрерывному и последовательному ряду индоссаментов (пункт 3 статьи 143, пункт 1 статьи 144, статьи 16 и 77 Положения о векселе, пункт 9 совместного Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2000 N 33/14 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей").

С учетом вывода эксперта в заключении эксперта № 2569 от 19.01.2017 экспертно-методическим заключением № 4), ООО «ИмперияТорг» не исполнены обязательства по передаче векселей, соответствующих требованиям к документарной ценной бумаге, по которой должник получил бы возможность легитимировать себя перед векселедателем в качестве законного векселедержателя.

Следовательно, при совершении договора № 2015/в-02.4 от 25.02.2015 ООО «ИмперияТорг» неправомочно выступил продавцом выпущенных им векселей, а должник получал векселя не соответствующие требованиям к документарной ценной бумаге от неправомочного лица, которое заведомо не могло исполнить обязательства по их оплате.

Векселя ООО «ИмперияТорг», приобретаемые ООО «МФК «МГИИС» по договору № 2015/в-02.4 от 25.02.2015, оплачены авансом и по номинальной стоимости, что указывает на совершение ООО «МФК «МГИИС» заведомо убыточных и экономически нецелесообразных действий.

Указанная сделка являлась частью цепочки притворных сделок, направленных на вывод денежных средств ООО «МФК «МГИИС» через неплатежеспособного контрагента - ООО «ИмперияТорг», использованного в качестве транзитной компании, в пользу Blisslow Tap Limited, что подтверждается следующим.

Ранее, 19.12.2014 между ООО «ИмперияТорг» и Blisslow Tap Limited заключен Договор займа № 2014-12 (далее - Договор займа, приложение №5), на основании которого ООО «ИмперияТорг» обязался предоставить Blisslow Tap Limited заем в размере 1 500 000 000 руб. сроком возврата до 19.12.2015 г., п. 2.1 указанного договора установлено, что заем может быть предоставлен в период с даты подписания Договора займа до 01.03.2015 включительно.

25.02.2015 ООО «ИмперияТорг» перечислено Blisslow Tap Limited 250 000 000,00 руб. по договору займа №2014-12 от 19.12.2014 (приложение №6).

Следовательно, поступившие от ООО «МФК «МГИИС» денежные средства сразу, в этот же день, были перечислены ООО «ИмперияТорг» в пользу Blisslow Tap Limited.

Как следует из договора займа №2014-12 от 19.12.2014 ООО «ИмперияТорг» обязуется представить Blisslow Tap Limited заем в размере 1 500 000 000,00 руб., а Blisslow Tap Limited обязуется возратить всю полученную сумму займа, в срок до 19.12.2015 (п. 1.1 и п. 1.5. договора займа).

Согласно п. 1.3. договора займа проценты начисляются ежедневно и рассчитываются по ставке 10 % годовых.

Срок возврата займа - 19.12.2015, установлен позже, чем срок платежа по векселям -

30.11.2015, выданным по договору № 2015/в-02.4 от 25.02.2015, что не соответствует критерию разумности и свидетельствует об отсутствии намерений исполнять обязательства по оплате векселей при совершении договора № 2015/в-02.4 от 25.02.2015, поскольку, как следует из бухгалтерской отчетности, у ООО «ИмперияТорг» отсутствовали какие-либо активы, за счет которых было возможно осуществить исполнение по выпущенным векселям.

Как следует из информации Центрального Банка РФ средневзвешенные процентные ставки кредитных организаций по кредитным и депозитным операциям в рублях без учета ПАО Сбербанк (% годовых) в декабре 2014 по депозитам нефинансовых организаций до 1 года, включая "до востребования" составили - 16,73 % годовых, свыше 1 года - 13,95 % годовых. В феврале 2015 по депозитам нефинансовых организаций составили до 1 года, включая "до востребования" - 13,48 % годовых, свыше 1 года - 13,64 % годовых (приложение №7).

Следовательно, действия по выдаче займа Blisslow Tap Limited не соответствует критерию разумности и экономической обоснованности, поскольку установленная в договоре займа №2014-12 от

19.12.2014 процентная ставка в размере 10 % значительно ниже, чем ставка по депозитам, при размещении которых отсутствует рисковый характер.

По указанному основанию также экономически нецелесообразен договор № 2015/в-02.4 от 25.02.2015 выдачи простых векселей, поскольку фактически денежные средства размещены ООО «МФК «МГИИС» под ставку 9,1 % годовых, что значительно ниже вышеуказанных ставок по депозитам.

Blisslow Tap Limited не уплачивались проценты за пользование денежными средствами по договору займа №2014-12 от 19.12.2014. Заем, более двух лет с момента наступления срока исполнения обязательства, не возвращен, а требования о возврате займа отсутствуют.

Как следует из фактических обстоятельств дела, ООО «ИмперияТорг» не имело намерений заявлять требования о возврате займа и процентов, а также совершать выплату по

Из протокола допроса Бирюковой Е.П., генерального директора ООО «ИмперияТорг», от 31.05.2016 (приложение №8), предупрежденной об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ, в рамках уголовного дела № 11601450900000212, следует: Бирюковой Е.П. до 27.02.2016 не известны компании ООО «ИмперияТорг», ООО «Ипотечная компания «Венец», ООО «Ипотечная компания «Столица», ООО «ТиДжиФинанс», ООО «Межрегиональная группа ипотеки и сервиса». Бирюкова Е.П. никогда не осуществляла финансово-хозяйственную деятельность, управленческие функции в ООО «ИмперияТорг», не распоряжалась денежными средствами ООО «ИмперияТорг»; Бирюковой Е.П. не подписывались векселя, эмитированные ООО «ИмперияТорг», понятие вексель ей не известно.

Как следует из заключения эксперта № 2569 от 19.01.2017 Экспертно-криминалистического центра УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве (приложение №4) по результатам почерковедческой экспертизы подписи Бирюковой Е.П. установлено, что подписи на договорах № 2015/в-02.4 от 25.02.2015, а также на документах, связанных с передачей простых векселей, а также векселях, эмитированных ООО «ИмперияТорг», подписи от имени Бирюковой Е.П. выполнены не Бирюковой Е.П., а иным лицом с подражанием ее подлинной подписи. Необходимо отметить, что факт выполнения подписи с подражанием подписи Бирюковой Е.П. совершенной от имени генерального директора ООО «ИмперияТорг» установлен также в договорах между ООО «ИмперияТорг» и ООО «Ипотечная компания «Венец», ООО «Ипотечная компания «Столица», ООО «ТиДжи Финанс», ООО «Межрегиональная группа ипотеки и сервиса».

Как следует из выписки по счету ООО «ИмперияТорг», по состоянию на 01.01.2015 г., на счете ООО «ИмперияТорг» находилось 42 600 руб., а по состоянию на 30.04.2016 г. - 0 руб.

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве

26.01.2018 принято решение о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ (недействующее юридическое лицо), а также в ЕГРЮЛ внесены сведения о недостоверности сведений юридического лица. Согласно п. 1 ст. 21.1 Федерального закона РФ N 129-ФЗ от 08.08.2001 г. "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (далее - Закон N 129-ФЗ) юридическое лицо, которое в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному "банковскому счету, признается фактически прекратившим свою деятельность (далее - недействующее юридическое лицо). Такое юридическое лицо может быть исключено из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом. Указанными обстоятельствами подтверждается, что ООО «ИмперияТорг» не ведет хозяйственную деятельность.

Согласно пункта 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс) по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Одним из базовых принципов гражданских правоотношений является принцип эквивалентности встречных предоставлений сторон.

Согласно положениям пункта 1 статьи 50 ГК РФ, коммерческие организации - это организации, преследующие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности.

Договор № 2015/В-02.4 от 25.02.2015, указанный в основании платежа от ООО «МФК «МГИИС» в адрес ООО «ИмперияТорг», фактически опосредовал оплату приобретения не имеющих какой-либо экономической ценности векселей ООО «ИмперияТорг», которая, в свою очередь, прикрывала дальнейшую передачу денежных средств в адрес Blisslow Tap Limited.

Следовательно, стороны при совершении и перечислении денежных средств по договору выдачи векселей № 2015/В-02.4 от 25.02.2015 имели своей целью не вступление в правоотношения, соответствующие совершенной сделке, а обеспечение дальнейшей передачи денежных средств в размере 250 000 000 руб. в адрес компании Blisslow Tap Limited.

Как следует из вступивших в законную силу судебных актов (решения Арбитражного суда города Москвы по делу №№ А40-36984/2016, А40-36986/2016, А40-36833/2016) и выписки с расчетного счета ООО «ИмперияТорг» в пользу последнего были перечислены денежные средства: 19.12.2014 ООО «Тиджи Финанс» 500 000 000,00 руб. с основанием платежа: «оплата покупки векселей до договору от №2014/В-11.4»; 24.02.2015 ООО «МФО ИК «Столица» 250 000 000,00 руб. с основанием платежа: «оплата покупки векселей по договору от 24.02.2015 №2015/В-023»; 25.02.2015 ООО «МФК «МГИИС» 250 000 000,00 руб. с основанием платежа: «оплата покупки векселей по договору от №2015/В-02.4».

Как следует из выписки по расчетному счету ООО «ИмперияТорг» денежные средства, поступившие в оплату выпущенных векселей консолидировались на счете ООО «ИмперияТорг» и направлялись Blisslow Tap Limited по договору займа №2014-12 от 19.12.2014, всего сумма перечисленных денежных средств в пользу Blisslow Tap Limited составила 1 500 000 000,00 руб., из которой сумма денежных средств перечисленных ООО «МФК «МГИИС», посредством вышеупомянутых сделок, составила 250 000 000,00 руб.

ООО «ИмперияТорг» не исполняло и не могло исполнить обязательства по эмитированным векселям, а каждая сделка по отчуждению векселей в пользу третьих лиц, признана недействительной вступившими в законную силу судебными актами, которыми установлено, что векселя ООО «ИмперияТорг» не имеют экономической ценности, поскольку указанное юридическое лицо никогда не обладало активами, достаточными для удовлетворения требований по эмитированным векселям (решения Арбитражного суда

города Москвы по делам №№ А40-36984/2016, А40-36986/2016, А40-36833/2016).

Следовательно, посредством вышеуказанных сделок и действий на расчетном счете ООО «ИмперияТорг» были консолидированы денежные средства на сумму 1 500 000 000,00 руб. и направлены в пользу Blisslow Tap Limited на основании договора займа №2014-12 от 19.12.2014.

О финансовом состоянии ООО «ИмперияТорг», с учетом суммы совершенных сделок, ООО «МФК «МГИИС» и Blisslow Tap Limited не могло быть не известно; убыточность совершенных сделок очевидна для любого участника гражданского оборота, при этом Blisslow Tap Limited, получая финансирование в значительном размере, имело возможность также получить информацию об источнике денежных средств, за счет которых оно осуществлялось.

Как следует из изложенного, договор займа № 2014-12 от 19.12.2014 между ООО «ИмперияТорг» и Blisslow Tap Limited, а также платеж по указанному договору, совершенный 25.02.2015 за счет денежных средств полученных от ООО «МФК «МГИИС» по договору № 2015/в-02.4 от 25.02.2015, являются притворной сделкой, которая одосредовала вывод денежных средств ООО «МФК «МГИИС» для того, чтобы предоставить денежные средства Blisslow Tap Limited.

Следовательно, ООО «ИмперияТорг», был использован как фиктивный посредник, для транзитных перечислений денежных средств, не имеющих под собой реальных хозяйственных операций, в целях прикрытия действий перечислению денежных средств от ООО «МФК «МГИИС» в пользу Blisslow Tap Limited и легализации последнего как субъекта права на данные денежные средства.

В каждой отдельно совершенной - оспариваемой сделке отсутствовала экономическая целесообразность для ее участников, стороны сделок не намеревались вступить в правоотношения, соответствующие существу сделок, а преследовали своей целью создание видимости правоотношений в целях введения участников гражданского оборота в заблуждение относительно истинных намерений сторон, следовательно, все перечисленные действия сторон являются составной частью цепочки притворных сделок, поскольку в их совершении отсутствовала экономическая целесообразность, при совершении оспариваемых сделок стороны преследовали иные цели, не соответствующее существу сделок, сделки были совершены в короткий период, в отношении одного и того же имущества и с использованием фиктивного посредника.

Необходимо также отметить, что определением Арбитражного суда города Москвы от 10.07.2018 по делу №А40-26831/2017 аналогичная цепочка сделок с участием ООО «ИК ВЕНЕЦ» была признана недействительной (приложение №9).

В соответствии с п. 1 ст. 61.1 Федерального закона от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (Далее - Закон о банкротстве), сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Суд усматривает в обстоятельствах совершенных оспариваемых сделок признаки нескольких оснований для признания их недействительными:

В силу п. 2 ст. 170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.

Согласно п. 87 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» в связи с притворностью недействительной может быть признана лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки. Намерения одного участника совершить притворную сделку для применения указанной нормы недостаточно.

В соответствии с п. 88 указанного Постановления, применяя правила о притворных

сделках, следует учитывать, что для прикрытия сделки может быть совершена не только одна, но и несколько сделок. В таком случае прикрывающие сделки являются ничтожными, а к сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом ее существа и содержания применяются относящиеся к ней правила.

Прикрываемая сделка может быть также признана недействительной по основаниям, установленным ГК РФ или специальными законами.

Правовая оценка притворных сделок, а также подозрительной сделки должна осуществляться в их взаимосвязи, поскольку иначе невозможно установить направленность действий участников сделок на противоправный результат. Практикой Верховного Суда РФ подтверждается, что при рассмотрении требований о признании недействительными сделок, входящих в цепочку, целью которой является причинение ущерба интересам кредиторов, следует анализировать все обстоятельства, связанные с совершением сделок и анализировать сделки в их взаимосвязи (Определение № 305-ЭС15-12239 от 01.12.2016 г. по делу № А40-76551/2014).

Договор № 2015/в-02.4 от 25.02.2015, указанный в основании платежей от Должника в адрес ООО «ИмперияТорг», является притворным, поскольку фактически опосредовал оплату покупки не имеющих какой-либо экономической ценности векселей ООО «ИмперияТорг», которая, в свою очередь, прикрывала дальнейшую передачу денежных средств в адрес компании Blisslow Tap Limited

Договор займа, заключенный между ООО «ИмперияТорг» и Blisslow Tap Limited, является притворной сделкой, которая опосредовала вывод денежных средств из конкурсной массы Должника для того, чтобы предоставить денежные средства в распоряжение компании Blisslow Tap Limited

Так, из хронологии действий сторон следует, что Договор, предусматривающий куплю-продажу векселей ООО «ИмперияТорг», является начальным звеном в цепочке сделок, конечным результатом реализации которых являлось безвозмездное финансирование Blisslow Tap Limited, что привело к возникновению у кипрской компании необоснованной и неустойчивой выгоды в размере 250 000 000 руб.

Кроме того, как следует из выписки по счету ООО «ИмперияТорг», заем был предоставлен в адрес Blisslow Tap Limited на условиях возвратности и платности (пп. 1.3, 1.5 Договора займа), однако, как следует из выписки по счету ООО «ИмперияТорг», заемные средства были предоставлены, но Blisslow Tap Limited их не возвратило и проценты за пользование займом не уплачивало.

Следовательно, ООО «ИмперияТорг» было использовано для транзитных перечислений денежных средств от ООО «МФК «МГИИС» в пользу Blisslow Tap Limited; правоотношения ООО «ИмперияТорг» по выдаче векселей с ООО «МФК «МГИИС» и по выдаче займа с Blisslow Tap Limited отсылали: совершенные сделки прикрывают предоставление займа (финансирования) ООО «МФК «МГИИС» в пользу Blisslow Tap Limited в сумме 250 000 000.00 руб.

Согласно п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В соответствии с п. 1 ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

Так судом установлено, что Договор займа предусматривал начисление и уплату процентов, а также возврат суммы займа, однако ООО «ИмперияТорг» несмотря на явное неисполнение Blisslow Tap Limited обязательств по Договору займа никогда не

предпринимало попыток возвратить денежные средств во внесудебном либо в судебном порядке, факт вступления в заемные отношение единоличным исполнительным органом ООО «ИмпериаЛТорг» опровергнуты, и, как следует из заключения эксперта № 2569 от 19.01.2017 экспертно-криминалистического центра УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве, договор займа № 2014-12 от 19.12.2014 и договор выдачи простых векселей № 2015/B-02.4 от 25.02.2015 подписаны не единоличным исполнительным органом ООО «ИмпериаЛТорг», а иным неустановленным лицом.

Учитывая, что Blisslow Tap Limited, являясь коммерческой организацией, получило в распоряжение безвозмездно денежные средства в размере 1 500 000 000 руб., Blisslow Tap Limited не могла не знать о притворности договора займа и действительной цели цепочки сделок, которая заключалась в безвозмездном финансировании Blisslow Tap Limited.

Таким образом, передавая денежные средства Blisslow Tap Limited по Договору займа в отсутствие обеспечения, ООО «ИмпериаЛТорг» понимал, что «заем» не будет возвращен, кроме того, как следует из поведения ООО «ИмпериаЛТорг», а именно из бездействия последнего в отношении невозврата займа и неоплаты процентов (ООО «ИмпериаЛТорг» не требовало возврата займа и уплаты процентов, не обращалось с исковыми требованиями о взыскании соответствующих сумм), ООО «ИмпериаЛТорг» всегда понимало свою роль, выражающуюся в обеспечении транзитного движения денежных средств от ООО «МФК «МГИИС» к Blisslow Tap Limited, как при выпуске векселей, а также получении оплаты выпуск векселей от Должника, так и при выдаче «займа» компании Blisslow Tap Limited. Аналогично, Blisslow Tap Limited понимало, что безвозмездное предоставление денежных средств, а также отсутствие реакции контрагента на невозврат займа, очевидно, противоречит сущности отношений, которые складываются между коммерческими организациями.

Из изложенного следует, что Договор займа является притворным, поскольку он не опосредовал правоотношения займа в том виде, в котором они рассмотрены в гражданском законодательстве, и обеспечивал по сути безвозмездную передачу денежных средств в адрес Blisslow Tap Limited.

Все указанные обстоятельства соответствуют критериям, необходимым для установления притворности цепочки сделок (совершение сделок в короткий период; отсутствие экономической целесообразности и деловой цели; использование неблагонадежного контрагента).

Как следует из разъяснений, содержащихся в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2010 N 677/10, транзитное движение денежных средств, оформленное договорами займа, может представлять собой сделку совершенную лишь для вида, либо для прикрытия другой сделки без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, с целью введения в заблуждение окружающих относительно характера возникших между сторонами правоотношений.

В соответствии с п. 88 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25, применяя правила о притворных сделках, следует учитывать, что для прикрытия сделки может быть совершена не только одна, но и несколько сделок. В таком случае прикрывающие сделки являются ничтожными, а к сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом ее существа и содержания применяются относящиеся к ней правила.

Таким образом, договор выдачи простых векселей № 2015/B-02.4 от 25.02.2015 и договор займа № 2014-12 от 19.12.2014 с платежами по ним совершенным 25.02.2015, составляют цепочку притворных сделок, прикрывающих сделку по дарению денежных средств (безвозмездному финансированию) на сумму 250 000 000 руб., между ООО «МФК «МГИИС», даритель, и Блисслоу Тап Лимитед (Blisslow Tap Limited, № ИЕ 301952) одаряемый.

Как следует из абз. 4 п. 87 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 прикрываемая сделка может быть также признана недействительной по основаниям, установленным ГК РФ или специальными законами.

Сделка по предоставлению безвозмездного финансирования в адрес компании

Blisslow Tap Limited является недействительной как подозрительная сделка на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В связи с этим по правилам главы III. 1 Закона о банкротстве могут оспариваться, в том числе, действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), на что обращено внимание в п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Данные правила могут применяться и к платежам, совершенным не должником, а другими лицами за счет должника.

Согласно п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо совершена в условиях, когда стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника.

В силу п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка). В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

Исходя из фактических обстоятельств. Должник передал денежные средства в размере 250 000 000 руб. в адрес ООО «ИмперияТорг» платежом от 25.02.2015. Из выписки по счету ООО «ИмперияТорг» следует, что денежные средства в адрес компании Blisslow Tap Limited были переданы в тот же день 25.02.2015.

Таким образом, денежные средства, поступившие от Должника, были окончательно переданы в распоряжение Blisslow Tap Limited 25.02.2015г, поскольку оставшаяся часть денежных средств в совокупном размере 1 250 000 000 руб. поступала в ООО «ИмперияТорг» от других ипотечных компаний.

Сделка по финансированию компании Blisslow Tap Limited была совершена в пределах трех лет до принятия заявления о признании Должника банкротом и соответствует

всем признакам недействительности, установленным п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, ввиду нижеизложенного.

Сделка по финансированию Blisslow Tap Limited совершена с целью причинения вреда кредиторам Должника.

В результате совершения цепочки притворных сделок, прикрывающих безвозмездное финансирование кипрской компании, Должник лишился возможности исполнять свои обязательства (сделка привела к банкротству Должника).

Для того чтобы предоставить в адрес Blisslow Tap Limited финансирование, не предполагающее возврата, а также затруднить возможное истребование денежных средств, денежные средства были переданы Должником сначала в ООО «ИмперияТорг» посредством исполнения притворного Договора № 2015/В-02.4 от 25.02.2015, а затем ООО «ИмперияТорг» путем заключения притворного Договора займа в адрес Blisslow Tap Limited для того, чтобы последнее получило денежные средства безвозмездно и на невозвратной основе. Передача денежных средств в адрес ООО «ИмперияТорг», также, очевидно, влекла неплатежеспособность Должника.

Помимо изложенного сумма денежных средств, которая была отчуждена Должником для целей предоставления Blisslow Tap Limited финансирования, исходя из бухгалтерского баланса Должника за 2015 г. (приложении №10), составляет 24,6% балансовой стоимости активов ООО «МФК «МГИИС».

Сделка по предоставлению денежных средств в распоряжение компании Blisslow Tap Limited причинила ущерб имущественным правам кредиторов и должнику.

В результате совершения указанных действий из конкурсной массы Должника выбыло 250 000 000 руб.

Компания Blisslow Tap Limited знала о том, что сделка по безвозмездному финансированию совершена в ущерб кредиторам Должника. Компания Blisslow Tap Limited, не могла не знать существо отношений всех участников цепочки притворных сделок, а также действительную цель притворных сделок - прикрыть финансирование Blisslow Tap Limited, с целью причинить имущественный ущерб должнику, а также получить необоснованную имущественную выгоду в размере 1 500 000 000 руб.

Компания Blisslow Tap Limited не могла не знать, что передача денежных средств в распоряжение коммерческой организации противоречит самому существу деятельности организаций подобного рода, поскольку любая сделка совершается коммерческой организацией с целью получения прибыли либо с целью получения какой-либо экономической выгоды.

Сделка по предоставлению безвозмездного финансирования в адрес компании Blisslow Tap Limited является недействительной на основании п. 2 ст. 174 ГК РФ.

Как установлено п.2 ст. 174 ГК РФ, сделка, совершенная представителем или действующим от имени юридического лица без доверенности органом юридического лица в ущерб интересам представляемого или интересам юридического лица, может быть признана судом недействительной по иску представляемого или по иску юридического лица, а в случаях, предусмотренных законом, по иску, предъявленному в их интересах иным лицом или иным органом, если другая сторона сделки знала или должна была знать о явном ущербе для представляемого или для юридического лица либо имели место обстоятельства, которые свидетельствовали о сговоре либо об иных совместных действиях представителя или органа юридического лица и другой стороны сделки в ущерб интересам представляемого или интересам юридического лица.

Как разъяснено в п.93 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", пунктом 2 статьи 174 ГК РФ сделка может быть признана недействительной, когда вне зависимости от наличия обстоятельств, свидетельствующих о сговоре либо об иных совместных действиях представителя и другой стороны сделки, представителем совершена сделка, причинившая представляемому явный ущерб, о чем другая сторона сделки знала или должна была знать.

О наличии явного ущерба свидетельствует совершение сделки на заведомо и значительно невыгодных условиях, например, если предоставление, полученное по сделке, в несколько раз ниже стоимости предоставления, совершенного в пользу контрагента. При этом следует исходить из того, что другая сторона должна была знать о наличии явного ущерба в том случае, если это было бы очевидно для любого участника сделки в момент ее заключения.

По этому основанию сделка не может быть признана недействительной, если имели место обстоятельства, позволяющие считать ее экономически оправданной (например, совершение сделки было способом предотвращения еще больших убытков для юридического лица или представляемого, сделка хотя и являлась сама по себе убыточной, но была частью взаимосвязанных сделок, объединенных общей хозяйственной целью, в результате которых юридическое лицо или представляемый получили выгоду, невыгодные условия сделки были результатом взаимных равноценных уступок в отношениях с контрагентом, в том числе по другим сделкам).

Такая сделка может быть признана недействительной, если установлено наличие обстоятельств, которые свидетельствовали о сговоре, либо об иных совместных действиях представителя и другой стороны сделки в ущерб интересам представляемого, который может заключаться как в любых материальных потерях, так и в нарушении иных охраняемых законом интересов (например, утрате корпоративного контроля, умалении деловой репутации).

ООО «МФК «МГИИС», передавая денежные средства Blisslow Tap Limited посредством цепочки притворных сделок и использования неблагонадежного контрагента, понимало, что денежные средства не будут возвращены, что подтверждается, в том числе, следующим: предоставление соответствующего финансирования не отражено в бухгалтерской отчетности ООО «МФК «МГИИС»; требования о возврате денежных средств ООО «МФК «МГИИС» не заявлялись; ООО «МФК «МГИИС» в целях сокрытия факта предоставления денежных средств была совершена цепочка притворных сделок.

Следовательно, намерения ООО «МФК «МГИИС» были направлены на безвозмездное предоставление денежных средств в пользу Blisslow Tap Limited.

Цепочка оспариваемых сделок привела к тому, что денежные средства ООО «МФК «МГИИС» были из владения на безвозмездной основе. При этом цель данных сделок для Blisslow Tap Limited, как стороны по сделке, не могла не быть очевидной.

Согласно ст. 575 ГК РФ дарение в отношении между коммерческими организациями не допускается.

Пунктом 1 статьи 10 ГК РФ установлено, что не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения данного запрета суд на основании пункта 2 статьи 10 ГК РФ с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

В силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 названной статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или

частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (пункты 1, 2 статьи 10 № 302-ФЗ).

Как разъяснено в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", положения Гражданского кодекса Российской Федерации, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 Гражданского кодекса Российской Федерации), подлежат истолкованию в соответствии с закрепленными в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, суд исходит из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункты 1 или 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации) (пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Суд приходит к выводу, что конкурсным управляющим в материалы дела представлены доказательства того, что оспариваемые сделки были совершены с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, а также доказательства осведомленности ответчиков об указанной цели.

Конкурсным управляющим также заявлено о применении последствий недействительности сделки.

Согласно пункту 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, недействительная сделка недействительна с момента ее совершения.

Это правило распространяется и на признанную недействительной оспоримую сделку.

Пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счёт должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании изложенного, суд приходит к выводу о наличии оснований для признания сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки.

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», при удовлетворении судом иска арбитражного управляющего, связанного с недействительностью сделки, понесённые судебные расходы взыскиваются с ответчика.

Поскольку конкурсным управляющим в материалы дела не представлены доказательства уплаты государственной пошлины в размере 12 000 руб., указанные судебные расходы подлежат взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 13, 64-66, 71, 75, 123, 156, 184-186, 188, 223 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего удовлетворить.

Признать недействительным в силу ничтожности и применить последствия недействительности взаимосвязанных ничтожных (притворных) сделок:

- договора выдачи простых векселей № 2015/В-02.4 от 25.02.2015, ООО «Микрофинансовая компания «Межрегиональная Группа Ипотеки и Сервиса» (ОГРН 1052305692064) и ООО «ИмперияТорг» (ОГРН 5137746225909);

- платежа от 25.02.2015 по договору выдачи простых векселей № 2015/В-02.4 от 25.02.2015, между ООО «Микрофинансовая компания «Межрегиональная Группа Ипотеки и Сервиса» (ОГРН 1052305692064) и ООО «ИмперияТорг» (ОГРН 5137746225909) на сумму 250 000 000,00 руб.;

- договора займа № 2014-12 от 19.12.2014, между ИмперияТорг» (ОГРН 5137746225909) и Блисслоу Тап Лимитед (Blisslow Tap Limited, № HE 301952);

- платежа от 25.02.2015 по договору займа № 2014-12 от 19.12.2014, между ООО «ИмперияТорг» (ОГРН 5137746225909) и Блисслоу Тап Лимитед (Blisslow Tap Limited, № HE 301952) на сумму 250 000 000,00 руб.;

- путем применения к прикрываемой сделке - сделке по дарению денежных средств (безвозмездному финансированию) на сумму 250 000 000 руб., между ООО «Микрофинансовая компания «Межрегиональная Группа Ипотеки и Сервиса» (ОГРН 1052305692064), даритель, и Блисслоу Тап Лимитед (Blisslow Tap Limited, № HE 301952), одаряемый, относящихся к ней правил.

Признать недействительной сделку по дарению денежных средств (безвозмездному финансированию) между ООО «Микрофинансовая компания «Межрегиональная Группа Ипотеки и Сервиса» (ОГРН 1052305692064) и Блисслоу Тап Лимитед (Blisslow Tap Limited, № HE 301952) на сумму 250 000 000 руб.

Применить последствия недействительности сделки по дарению денежных средств (безвозмездному финансированию): взыскать с Блислоу Тап Лимитед (Blisslow Tap Limited, № HE 301952) в пользу ООО «Микрофинансовая компания «Межрегиональная Группа Ипотеки и Сервиса» (ОГРН 1052305692064) денежные средства в размере 250 000 000 руб.

Взыскать с Компании Блислоу Тап Лимитед (Blisslow Tap Limited, № HE 301952) в доход федерального бюджета расходы по оплате государственной пошлины в размере 12 000 рублей.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд Девятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты изготовления в полном объеме.

Судья:

М.В. Палкина



14020010589187

70_28644610

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва
04 мая 2021 г.

Дело № А40-32986/19-70-36 «Ф»

Резолютивная часть определения объявлена 29 апреля 2021 г.

Определение в полном объеме изготовлено 04 мая 2021 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
председательствующего - судьи Кондрат Е.Н.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Цулая А.В.,
рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего Балаяна Гагика Бориковича - Капитонова Ю.В. о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности, ответчики: Балаян Г.Б., Самсонов С.Е., Болтрик Я.С., Кочкин П.П., Романчук М.С.

по делу по заявлению кредитора ПАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК» о признании несостоятельным (банкротом) Индивидуального предпринимателя Балаяна Гагика Бориковича (дата рождения 19.09.1966г., место рождения: гор. Коканд Ферганской обл. Узбекской ССР, ИНН 773165027412, ОГРН ИП 305770002512218),

при участии: согласно протокола судебного заседания,

У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд города Москвы 12.02.2019г. поступило заявление кредитора ПАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК» о признании несостоятельным (банкротом) Индивидуального предпринимателя Балаяна Гагика Бориковича (дата рождения 19.09.1966г., место рождения: гор. Коканд Ферганской обл. Узбекской ССР, ИНН 773165027412, ОГРН ИП 305770002512218).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.04.2019 г. по делу №А40-32986/19 в отношении Индивидуального предпринимателя Балаяна Гагика Бориковича (дата рождения: 19.09.1966 г., место рождения: гор. Коканд Ферганской области Узбекской ССР, ИНН 773165027412, место жительства: 121433, город Москва, Звенигородская ул., д. 5, кв. 34) введена процедура реструктуризации долгов.

Финансовым управляющим утвержден Килессо Петр Евгеньевич (ИНН 772616330123, СНИЛС 161-086-411-42, адрес для корреспонденции: 117545, г. Москва, ш. Варшавское, 131,

1, 97) - член Ассоциации МСОПАУ (ОГРН 1027701024878, ИНН 7701321710, адрес: 101100, г. Москва, Лубянский проезд, д. 5, стр. 1).

Сообщение об открытии в отношении должника процедуры реструктуризации долгов опубликовано в газете «Коммерсантъ» №79 от 08.05.2019, стр. 91.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.09.2019 г. суд освободил арбитражного управляющего Килессо Петра Евгеньевича от исполнения обязанностей финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина-должника Балаяна Гагика Борикивича.

Финансовым управляющим гражданина – должника Балаяна Гагика Борикивича утвержден Капитонов Юрий Владимирович (ИНН 772478084470, рег. номер: 497, адрес для направления корреспонденции: 115573, г. Москва, а/я 3).

24.08.2020 г. в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление финансового управляющего Балаяна Гагика Борикивича - Капитонова Ю.В. о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности, ответчики: Балаян Г.Б., Самсонов С.Е., Болтрик Я.С., Кочкин П.П., Романчук М.С.

В настоящем судебном заседании рассматривалось заявление финансового управляющего Балаяна Гагика Борикивича - Капитонова Ю.В. о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности, ответчики: Балаян Г.Б., Самсонов С.Е., Болтрик Я.С., Кочкин П.П., Романчук М.С.

Представитель конкурсного управляющего поддержал заявленные требования в полном объеме, пояснил, что сделка оспаривается по общим гражданским основаниям ст. 10, 168, 170 ГК РФ.

Как следует из доводов заявления, из анализа документов финансовому управляющему стало известно о заключении сделок, направленных на сокрытие имущества Должника от обращения на него взыскания путем оформления права собственности на доверенных по отношению к Должнику лиц на следующее имущество:

- квартиры с кадастровым номером 77:07:0013001:1867, площадью 206,9 кв.м., расположенную по адресу: г. Москва, ул. Минская, д. 1Г, корп. 2, кв. 129 (далее -Квартира 1),
- квартиры с кадастровым номером 77:01:0001061:1881, площадью 87,6 кв.м., расположенной по адресу: г. Москва, уд. Б. Молчановка, д. 15/12, кв. 15, (далее -Квартира 2),
- квартиры с кадастровым номером 77:08:0001011:1521, площадью 69,9 кв.м., расположенной по адресу: г. Москва, ул. Соловьиная Роша, д. 8, корп. 2, кв. 33, площадью 69,9 кв. м. (далее - Квартира 3).

Как следует из заявления финансового управляющего, Должник являлся бенефициаром ОАО «Первый Республиканский Банк» (далее - ОАО «ПРБ»).

Приказами Банка России от 05.05.2014 № ОД-910 и № ОД-911 у ОАО «ПРБ» отозвана лицензия на осуществление банковских операций и назначена временная администрация по управлению ОАО «ПРБ».

Кроме того, согласно заявления, 15.09.2014 возбуждено уголовное дело. В рамках указанного уголовного дела 25-09.2014 в отношении Должника Тверским районным судом г. Москвы избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Постановлением Старшего следователя по особо важным делам 2 отдела управления расследованию организованной преступной деятельности СД МВД России подполковником Будило Н.Н. 02.10.2014 Балаян Г.Б. привлечен в качестве обвиняемого по уголовному делу, предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст. 33, ч. 4 чт. 160 УК РФ.

В ходе предварительного расследования правоохранительными органами установлен факт формального оформления части имущества Должника на доверенных по отношению к нему третьих лиц. Постановлением Тверского районного суда г. Москвы от 13.05.2015 наложен арест на объекты недвижимого имущества и автотранспортные средства, принадлежащие Должнику, но зарегистрированные на доверенных по отношению к нему третьих лиц. В частности в рамках уголовного дела были арестованы спорные Квартиры.

Вступившим в законную силу приговором Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 11.05.2017 по делу № 1-4/2017 (далее - Приговор) Должник признан виновным в растрате имущества ОАО «ПРБ», совершенной организованной группой в особо крупном размере, с использованием своих полномочий вопреки законным интересам организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя и других лиц, повлекших тяжкие последствия.

После приобретения Должником акций ОАО «ПРБ», оформленных на доверенных по отношению к нему лиц, Должником аналогичным образом приобреталось и оформлялось на доверенных лиц иное имущество при осуществлении им фактических полномочий собственника, в частности, Квартир, а именно:

1. Между Зверевой Е.Е., Самсоновым С.Е., Болтрик Я.С. совершена следующая цепочка последовательных сделок в отношении Квартиры 1:

- договор купли-продажи между Зверевой Е.Е. и Самсоновым С.Е., в соответствии с условиями которого Самсонов С.Е. приобрел в собственность Квартиру 1, регистрация перехода права собственности осуществлена 15.07.2013;
- договор купли-продажи от 24.04.2014 между Самсоновым С.Е. и Болтрик Я.С. в соответствии с которым Квартира 1 перешла в собственность к Болтрик Я.С., регистрация перехода права собственности осуществлена 06.05.2014 (на следующий день после отзыва у ОАО «ПРБ» лицензии на осуществление банковских операций Приказом Банка России от 05.05.2014 №ОД-910).

2. Между Франке О.В., Кочкиным П. П., Самсоновым С.Е., Болтрик Я.С. совершена следующая цепочка последовательных сделок в отношении Квартиры 2:

- договор купли-продажи между Франке О.В. и Кочкиным П.П., в соответствии с условиями которого Кочкин П.П. приобрел в собственность Квартиру 2, регистрация перехода права собственности осуществлена 24.06.2011;
- договор купли-продажи между Кочкиным П.П. и Самсоновым С.Е., в соответствии с условиями которого Самсонов С.Е. приобрел в собственность Квартиру 2, регистрация перехода права собственности осуществлена 19.09.2011;
- договор купли-продажи между Самсоновым С.Е. и Болтрик Я.С. в соответствии с условиями которого Квартира 2 переоформлена на Болтрик Я.С., регистрация перехода права собственности осуществлена 06.05.2014 (на следующий день после отзыва у ОАО «ПРБ» лицензии на осуществление банковских операций Приказом Банка России от 05.05.2014 №ОД-910).

3. Между Департаментом городского имущества г. Москвы, Зайченко В.Н., Самсоновым С.Е., Болтрик Я.С., Романчук М.С. совершена следующая цепочка последовательных сделок в отношении Квартиры 3:

- договор купли-продажи между Департаментом городского имущества г. Москвы и Зайченко В.Н., в соответствии с условиями которого Зайченко В.Н. приобрел в собственность Квартиру 3, регистрация перехода права собственности осуществлена 25.04.2006;
- договор купли-продажи между Зайченко В.Н. и Самсоновым С.Е., в соответствии с условиями которого Самсонов С.Е. приобрел в собственность Квартиру 3, регистрация перехода права собственности осуществлена 05.11.2013;
- договор купли-продажи между Самсоновым С.Е. и Болтрик Я.С. в соответствии с условиями которого Квартира 3 переоформлена на Болтрик Я.С., регистрация перехода права собственности осуществлена 19.05.2014 (через 14 дней после отзыва у ОАО «ПРБ» лицензии на осуществление банковских операций Приказом Банка России от 05.05.2014 № ОД-910);
- договор купли-продажи между Болтрик Я.С. и Романчук М.С. в соответствии с условиями которого Романчук М.С. приобрела в собственность Квартиру 3, регистрация перехода права собственности осуществлена 12.03.2015

Таким образом, финансовый управляющий просит суд признать Договоры купли-продажи ничтожными сделками на основании ст. ст. 10, 168, п. 2 ст. 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, как притворные сделки, прикрывающие сделки по приобретению Должником Квартир, совершенные при злоупотреблении правом, с целью

сокрытия ликвидных активов и недопущения обращения на них взыскания по обязательствам Должника.

Заслушав доводы представителя конкурсного управляющего, изучив материалы дела, оценив представленные документы, суд установил следующее.

В силу статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии со ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В силу статьи 61.9, пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе обращаться в суд с заявлениями об оспаривании сделок должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

В силу п. 1 ст. 61.8 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В силу пункта 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительная с момента ее совершения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве в порядке главы III.1 Закона о банкротстве подлежат рассмотрению требования арбитражного управляющего о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве (статьи 61.2 и 61.3 и иные содержащиеся в этом Законе помимо главы III.1 основания), так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации или законодательством о юридически лицах).

В рамках настоящего спора требования управляющего основаны на признании сделки недействительной по основаниям ст. ст. 10, 168, 170 ГК РФ.

По правилам пункта 1 ст. 166 ГК РФ, сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии со статьей 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна (пункт 1 ст. 170 ГК РФ).

Для признания сделки недействительной на основании пункта 1 ст. 170 ГК РФ необходимо установить то, что на момент совершения сделки стороны не намеревались создать соответствующие условиям этой сделки правовые последствия, характерные для

сделок данного вида. При этом обязательным условием признания сделки мнимой является порочность воли каждой из ее сторон. Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий, и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнить либо требовать ее исполнения.

Из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в абзаце 2 пункт 86 Постановления от 23.06.2015г. №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», следует, что стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение.

Согласно постановлению Президиума ВАС РФ от 07.02.2012 № 11746/11, часть 1 статьи 170 ГК РФ применяется при одновременном выполнении следующих условий:

- стороны, участвующие в сделке, не имеют намерений ее исполнять или требовать ее исполнения;

- при заключении сделки подлинная воля сторон не была направлена на создание тех правовых последствий, которые наступают при ее совершении.

Мнимые сделки совершаются для того, чтобы произвести ложное представление на третьих лиц. Мнимые сделки характеризуются несоответствием волеизъявления подлинной воле сторон: в момент ее совершения воля обеих сторон не направлена на достижение правовых последствий в виде возникновения, изменения, прекращения соответствующих гражданских прав и обязанностей. Стороне в обоснование мнимости сделки необходимо доказать, что при ее совершении подлинная воля сторон не была направлена на создание тех правовых последствий, которые наступают при совершении данной сделки.

В силу ст. 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Положения ст. 10 ГК РФ применяются при недобросовестном поведении (злоупотреблении правом) прежде всего при заключении сделки, которая оспаривается в суде (в том числе в деле о банкротстве), а также при осуществлении права исключительно с намерением причинить вред другому лицу или с намерением реализовать иной противоправный интерес, не совпадающий с обычным хозяйственным (финансовым) интересом сделок такого рода.

Добросовестность при осуществлении гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей предполагает поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующее ей. При этом установление злоупотребления правом одной из сторон влечет принятие мер, обеспечивающих защиту интересов добросовестной стороны от недобросовестного поведения другой стороны.

Злоупотребление правом при совершении сделки является нарушением запрета, установленного в статье 10 ГК РФ, в связи с чем, такая сделка подлежит признанию недействительной на основании статей 10 и 168 ГК РФ.

В силу пункта 1.2. Договора поставки №12/2018 от 13.11.2018г. поставщик считается исполнившим обязательство по поставке в момент отгрузки товара со своего склада (передача товара первому перевозчику).

Верховный Суд РФ в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам от 08.05.2019 №305-ЭС 18-25788(2) по делу №А40-203935/2017 отметил, что в делах о банкротстве суды должны проверять не только формальное соблюдение внешних атрибутов документов, которыми кредиторы подтверждают обоснованность своих требований, но и оценивать разумные доводы и доказательства (в том числе косвенные как в отдельности, так и в совокупности), указывающие на пороки сделок, цепочек сделок (мнимость, притворность и т.п.) или иных источников формирования задолженности.

В Определении Судебной коллегии по экономическим спорам от 11.09.2017 №301-ЭС17-4784 по делу №А38-1381/2016 Верховный Суд РФ указал на то, что при наличии доказательств, позволяющих сомневаться в реальности исполнения сделки с должником,

бремя доказывания обратного возлагается на её стороны: конкурирующий кредитор не является стороной сделки, в силу чего объективно ограничен в возможности доказывания необоснованности требования другого кредитора. Поэтому предъявление к конкурирующему кредитору высокого стандарта доказывания привело бы к неравенству таких кредиторов. В данном случае достаточно подтвердить существенность сомнений в наличии долга. Напротив, стороны сделки не лишены возможности представить в суд как прямые, так и косвенные доказательства, опровергающие сомнения в реальности ее исполнения. Поэтому при наличии убедительных доводов и доказательств невозможности хранения бремя доказывания обратного возлагается в данном споре на истца и ответчика.

Данный подход применим не только к кредитору, но и конкурсному управляющему должника, поскольку он также не является стороной сделки, заключённой должником, и представление им соответствующих доказательств объективно затруднено.

Постановлением Тверского районного суда г. Москвы от 13.05.2015 установлено, что Должник являлся фактическим собственником подлежащих аресту жилых помещений, в том числе Квартир.

В постановлении о наложении ареста судом установлено, что владельцами имущества не представлены доказательства, подтверждающие добросовестность приобретателей арестованного имущества, поскольку в действительности имущество принадлежит Должнику, который передал его доверенным лицам в целях обеспечения сохранности о неблагоприятных для себя последствий.

Судом установлен факт приобретения Должником указанного имущества и оформления его на доверенных лиц с передачей им владения в период совершения преступления (растраты имущества ОАО «ПРБ»), либо после его совершения, что в своей совокупности свидетельствует о направленности данных действий Должника на сокрытие принадлежащего ему имущества.

В силу ч.4 ст.69 АПК РФ вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу обязательны для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

Согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 26.01.2017 № 102-О факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела.

Факт доверительных отношений Самсонова СЕ. и Болтрик Я.С. с Должником отражен в Приговоре, как и иные обстоятельства, свидетельствующие о недействительности заключенных доверенными лицами сделок в отношении Квартир, направленных на формальный вывод Квартир из конкурсной массы Должника.

В соответствии с Определением Конституционного Суда РФ от 01.03.2011 № 273-О-О в арбитражном процессе в качестве доказательств могут использоваться не только приговор суда по уголовному делу, но и другие доказательства, полученные в уголовно-процессуальном порядке, при условии их относимости и допустимости.

Аналогичная правовая позиция изложена в Постановлении Президиума ВАС РФ от 24.06.2014 N 3159/14 по делу N A05-15514/2012.

Таким образом, Договоры купли-продажи фактически представляют из себя цепочки взаимосвязанных сделок, совершенных с целью прикрыть сделки купли-продажи Квартир Балаяном Г.Б., при этом формальная регистрации титула собственника за доверенными лицами Должника привела к выводу указанных Квартир из имущественной массы Должника.

Притворный характер совершенных сделок подтверждают следующие обстоятельства.

По смыслу п. 1 ст. 19 Закона о банкротстве к заинтересованным лицам должника относятся лица, которые входят с ним в одну группу лиц, либо являются по отношению к нему аффилированными.

При этом согласно позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475, доказывание в деле о банкротстве факта

общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической.

В соответствии с позицией, изложенной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2017 № 306-ЭС 16-20056(6), о наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

При представлении доказательств аффилированности должника с участником процесса (в частности, с ответчиком по требованию о признании сделки недействительной) на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего обстоятельства. В частности, судом на такое лицо может быть возложена обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения сделки либо мотивы поведения в процессе исполнения уже заключенного соглашения.

Должником осуществлено формальное оформление на Самсонова СЕ. принадлежащих ему акций ОАО «ПРБ»

Согласно Протоколу выемки от 22.01.2015 из помещения ОАО «Реестр» (реестродержатель ОАО «ПРБ») в ходе обыска были изъяты документы, подтверждающие осуществление Самсоновым СЕ. полномочий (номинального) акционера ОАО «ПРБ»: анкеты всех акционеров и реестр акционеров.

Приговором установлен факт доверительных отношений Должника с формальными приобретателями акций ОАО «ПРБ» (в число которых входил Самсонов СЕ.) и подконтрольность указанных лиц Должнику.

В соответствии с показаниями Ключкова Р.А., работавшего с 2011 года по ноябрь 2012 года в ОАО «ПРБ». Ключков Р.А. также являлся номинальным акционером ОАО «ПРБ», при этом наряду с иными номинальными акционерами не принимал участия в управлении ОАО «ПРБ» и только подписывал необходимые документы. В последующем акции Ключкова Р.А. были отчуждены в пользу иных номинальных акционеров - Дмитриева В.А. и адвоката Должника Ивановой Веры Леонидовны. При этом согласно показаниям Ключкова Р.А., Самсонов СЕ. являлся юристом в офисе Должника и зятем адвоката Должника -Ивановой В.Л., в пользу которой Ключковым Р.А. в последующем была отчуждена часть формально принадлежавших ему акций.

Таким образом, Приговором установлен факт того, что Самсонов СЕ. являлся доверенным и подконтрольным Должнику лицом.

В связи с причинением Должником в результате совершения преступления имущественного ущерба ОАО «ПРБ», в рамках уголовного судопроизводства заявлен гражданский иск, выделенный в отдельное производство и переданный на рассмотрение Дорогомиловского районного суда г. Москвы.

Решением Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 26.11.2018 по делу № 2-450/2018 гражданский иск ОАО «ПРБ» к Балаяну Г.Б., Курбатову О.В., Зиматкину Г.В. и Айрапетяну С.Г. удовлетворен частично:

взыскан солидарно со всех материальный ущерб, причиненный преступлением на сумму 569 500 000,00 руб.;

взыскан солидарно с Балаяна Г.Б. и Курбатова О.В. материальный ущерб, причиненный преступлением на сумму 10 628 705,13 руб.

Апелляционным определением Московского городского суда от 16.12.2019 по делу № 33-52589/2019 решение суда оставлено без изменения.

Судебными актами по делу № 2-450/2018 установлено, что имущественный ущерб в размере 569 500 000,00 руб. причинен в связи с дачей председателем правления ОАО «ПРБ» распоряжения в адрес ООО «ИФК Метрополь» (являющегося брокером по договору комиссии) б/н от 15.04.2014 и перечислением последним 15.04.2014 денежных средств со счета ОАО «ПРБ» на счет ООО «ЮбериБридж» в счет оплаты простых векселей по договору

купли-продажи. Указанные операции не были отражены на банковском счете ОАО «ПРБ» и были направлены на вывод денежных средств.

Как следует из представленных финансовым управляющим документов, в материалах уголовного дела имеется доверенность от 15.04.2014 № 77 АБ 2661347, выданная Должником на Самсонова СЕ. в день совершения преступления и вывода денежных средств ОАО «ПРБ».

Исходя из полномочий, переданных Должником Самсонову СЕ. в день совершения преступления, Самсонов СЕ. приобрел право на распоряжение всем имуществом Должника без каких-либо ограничений, что также свидетельствует о крайне доверительных отношениях Должника и Самсонова СЕ.

Более того, после возбуждения в отношении Должника уголовного дела и заключения его под стражу. Самсоновым СЕ. осуществлялось представление имущественных интересов Должника в рамках дела о банкротстве ОАО «ПРБ».

Самсонов СЕ. являлся сотрудником подконтрольной Должнику организации ООО «Полянка-10»

Согласно показаниям Болтрик Я.С. и Самсонова С.Е., они являлись сотрудниками организации ООО «Полянка-10», осуществляющей сдачу недвижимого имущества в аренду. Самсонов СЕ. занимал должность старшего юрисконсульта. В функциональные обязанности Болтрик Я.С. входил контроль за деятельностью Должника в качестве индивидуального предпринимателя, также, по ее показаниям, сдающего недвижимое имущество в аренду.

Подконтрольность компании ООО «Полянка-10» подтверждается также рапортом старшего оперуполномоченного 1 ОРЧ ОЭБиПК УВД по ЮАО ГУ МВД России по г. Москве старшего лейтенанта полиции Максимова И.Н., показаниями Клочкова Р.А.

Договор поручительства является односторонне обязывающей сделкой, в результате заключения которой поручитель не приобретает никаких прав (за исключением предоставления обеспечения на основании соглашения с должником за обусловленную плату).

Самсонов СЕ. являлся поручителем по кредитным обязательствам Должника перед ОАО «Московский кредитный банк», в частности, на основании следующих договоров:

- договор поручительства № 61463/13 от 22.04.2013 (что указано на стр.111 Приговора);
- договор поручительства от 13.10.2014.

Вступившим в законную силу решением Хорошевского районного суда г. Москвы от 07.07.2017 г. по делу № 2- 18/17 с Балаяна Г.Б., Самсонова С.Е., Прокопенко А.А., в пользу ОАО «Московский кредитный банк» взыскана солидарно задолженность по кредитному договору №61462/13 в общем размере 2 011 708,27 долларов США,

Вступившим в законную силу решением Хорошевского районного суда г. Москвы от 03.10.2016 г. по делу № 2- 4537 с Балаяна Г.Б., Самсонова С.Е., Прокопенко А.А., в пользу ОАО «Московский кредитный банк» взыскана солидарно задолженность по кредитному договору № 61463/13 в общем размере 4 243 812,67 долларов США.

В квартире Должника были найдены документы Самсонова С.Е., в том числе Договоры купли-продажи между Самсоновым СЕ. и Болтрик Я.С.

Согласно тексту Приговора, а также Протоколу осмотра от 14.01.2015 в ходе предварительного расследования в квартире Должника, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Молчановка Б. дом 15/12. кв. 19, были обнаружены многочисленные документы Самсонова С.Е.:

- договоры Самсонова СЕ. с контрагентами (с ОАО «ПРБ», Болтрик Я.С, Прокопенко А.А., ОАО «Инвестиционная Компания «ТАЛА», ООО «ЭССЕТ»);
- спорный Договор купли-продажи от 24.04.2014 между Самсоновым и СЕ. и Болтрик Я.С. и расписка к нему, в отношении Квартиры 1,
- спорный Договор купли-продажи от 24.04.2014 между Самсоновым и СЕ. и Болтрик Я.С. и расписка к нему, в отношении Квартиры 2,
- спорный Договор купли-продажи от 28.04.2014 между Самсоновым и СЕ. и Болтрик Я.С. и расписка к нему, в отношении Квартиры 3,

- печать «ИП Самсонов С.Е.»,
- доверенности от Самсонова СЕ. на третьих лиц, а также доверенности от третьих лиц на Самсонова СЕ.

- выписки по счетам Самсонова СЕ. в ОАО «ПРБ»,
- письма ГК «АСВ» в адрес Самсонова С.Е., справки о заключении ОАО «ПРБ» договоров с Самсоновым СВ.;

- копия паспорта Самсонова СЕ.

Вместе с тем, из пояснений финансового управляющего следует, что Болтрик С.Я. являлась сотрудницей подконтрольной Должнику организации ООО «Полянка-10»

Так, в ходе обыска в квартире Должника были найдены документы Болтрик Я.С.

В ходе обыска в квартире Должника было изъято множество документов, отражающих финансовые взаимоотношения Должника с Кочкиным П.П.

Согласно выписке из ЕГРН о переходе прав на объект недвижимости в отношении Квартиры 2, запись о переходе права собственности на Квартиру 2 к Кочкину П.П. внесена 24.06.2011 (через 14 дней, после получения беспроцентного займа от Должника на сумму 36 014 290,00 рублей).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ЗАО «И.Д.МУЗЫКАЛЬНЫЙ МАГАЗИН» (ИНН 7731257999, исключено из ЕГРЮЛ 29.01.2018 на основании п.2 ст.21.1 ФЗ от 08.08.2001 №129-ФЗ) генеральным директором компании являлся Кочкин П.П.

Кочкин П.П. совместно с Должником и Прокопенко А.А. осуществлял управление эксплуатацией жилого и нежилого фонда квартир, находящихся по адресу г. Москва, ул. Б. Молчановка, 15/12

Согласно сведениям из ЕГРН Прокопенко А.А. (доверенное лицо Должника) и Должник являлись совладельцами Товарищества собственников жилья «Б. Молчановка», д. 15/12» (ИНН 7704273688).

Таким образом, Кочкин П.П. совместно с Должником и другим доверенным лицом Должника - Прокопенко А.А. осуществлял управление эксплуатацией жилого и нежилого фонда принадлежащих Должнику квартир, формально перерегистрированных Должником на доверенных по отношению к себе лиц.

Кроме того, согласно заилению финансового управляющего, Зайченко В.Н. являлся вице-президентом подконтрольного Должнику банка ОАО «ПРБ», а также бывшим однокурсником Должника

В ходе обыска в квартире Должника было изъято множество документов Зайченко В.Н.

Вместе с тем, из пояснений финансового управляющего следует, что в соответствии со справками по форме 2-НДФЛ общая сумма дохода Болтрик Я.С. за 2011 год составил 132 911,00 руб., за 2012 - 137 512,04 руб., за 2013 - 148 681,36 руб., за 2014-159 821,09 руб.

Из указанных документов следует, что у Болтрик Я.С. отсутствовал доход, достаточный для приобретения Квартир с общей кадастровой стоимостью 89 115 462,85 рублей, а также другой переоформленной на нее в один и тот же день квартиры (06.05.2014), кадастровая стоимость которой составляет 44 722 710,44 рублей.

Также отсутствуют доказательства наличия достаточного дохода у Зайченко В.Н., Романчук С.Я., Кочкина П.П. на приобретение дорогостоящего имущества.

По мнению финансового управляющего, переоформление имущества с Самсонова СЕ. на Болтрик Я.С. осуществлено с целью недопущения обращения на него взыскания по обязательствам Самсонова С.Е.

Должником осуществлено переоформление Квартир с Самсонова СЕ. на Болтрик Я.С. на основании Договоров купли-продажи за две недели до отзыва у ОАО «ПРБ» лицензии. В один и тот же день было осуществлено переоформление 4-ех квартир с Самсонова СЕ. на Болтрик Я.С. общей кадастровой стоимостью 133 838 173,29 рублей.

Переоформление Квартир (06.05.2014) на Болтрик Я.С. осуществлено на следующий день после отзыва у ОАО «ПРБ» лицензии (05.05.2014), в отношении которого Самсонов СЕ. являлся (номинальным) акционером. Кроме того, за неделю до даты переоформления

Квартиры на Болтрик Я.С. Центральным Банком Российской Федерации направлено заявление о признании ОАО «ПРБ» несостоятельным (банкротом) (13.05.2014). Спустя четыре месяца после переоформления Квартир возбуждено уголовное дело в отношении контролирующих лиц ОАО «ПРБ» (15.09.2014).

Принимая во внимание осуществление Самсоновым СЕ. полномочий (номинального) акционера ОАО «ПРБ» данные обстоятельства являлись основанием для переоформления Квартир на иное доверенное по отношению к Должнику лицо.

Таким образом, суд приходит к выводу, что Договоры купли-продажи являются притворными сделками, прикрывающими сделки на иных условиях и с иным субъектным составом, а именно сделки по приобретению Должником Квартир, с целью сокрытия ликвидных активов и недопущения обращения на них взыскания по обязательствам Должника.

Согласно разъяснениям, изложенным в Письме ФНС России от 11.02.2010 №3-7-07/84, под фирмой-однодневкой понимается юридическое лицо, не обладающее фактической самостоятельностью, созданное без цели ведения предпринимательской деятельности, как правило, не представляющее налоговую отчетность, зарегистрированное по адресу массовой регистрации, и так далее.

Согласно пункту 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 апреля 2009 года N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 60) исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделки по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Исходя из содержания пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение лиц, связанное с нарушением пределов осуществления гражданских прав, направленное исключительно на причинение вреда третьим лицам.

Таким образом, для установления в действиях граждан и организаций злоупотребление правом необходимо доказать, что при реализации принадлежащих им гражданских прав их намерения направлены на нарушение прав и законных интересов иных участников гражданского оборота.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", если совершение сделки нарушает запрет, установленный в пункте 1 статьи 10 Кодекса, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункт 1 или 2 статьи 168 Кодекса).

Принимая во внимание отсутствие встречного исполнения ООО «ТДЦ Аргамак» в счёт полученных от Должника денежных средств, что подтверждается представленными доказательствами, платежи на общую сумму 21 500 287,00 рублей следует квалифицировать как недействительные (ничтожные) по основаниям, предусмотренным п. 1 и п. 2 ст. 10, п. 2 ст. 168 ГК РФ, договоры оказания услуг - как недействительные (ничтожные) по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 170 ГК РФ (сделки, прикрывающие вывод активов Должника).

Доводы финансового управляющего ответчиками не опровергнуты.

По правилам ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. В силу части 1 статьи 64, статей 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих

требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

Доводы управляющего и представленные в материалы дела доказательства позволяют суду сделать вывод о наличии правовых оснований недействительности оспариваемой сделки.

Согласно статье 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений. Сбор доказательств является обязанностью участвующих в деле о банкротстве лиц, которые должны проявить в этом вопросе должную активность.

Наличие же в процессуальном законодательстве правил об оказании судом содействия названным лицам в получении доказательств, не означает, что указанные лица могут передать на рассмотрение суда требования без какого-либо документального подтверждения, полностью устранившись от сбора доказательств, обосновывающих заявленные требования.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления конкурсного управляющего о признании сделок недействительными.

В порядке п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно части 3 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты государственной пошлины.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, арбитражными судами, государственная пошлина уплачивается в следующих размерах: при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными - 6 000 рублей.

Учитывая предоставленную истцу при принятии заявления отсрочку уплаты госпошлины, госпошлина в размере 6 000 рублей подлежит взысканию с ответчиков в доход Федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 61.1, 61.8, 61.9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 10, 166-168, 170 ГК РФ, ст.ст. 4, 7-9, 13, 64-75, 104, 110, 176, 184, 185, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление финансового управляющего удовлетворить.

1. Признать недействительными (ничтожными) Признать недействительными сделками договоры купли-продажи квартиры с кадастровым номером 77:07:0013001:1867, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Минская, д. 1 Г, корп. 2, кв. 129, площадью 206,9 кв.м.:

- между Зверевой Еленой Евгеньевной и Самсоновым Сергеем Евгеньевичем, переход права собственности на основании которого зарегистрирован 05.07.2013;

- между Самсоновым Сергеем Евгеньевичем и Болтрик Яной Сергеевной, переход права собственности на основании которого зарегистрирован 06.05.2014.

2. Признать недействительными сделками договоры купли-продажи квартиры с кадастровым номером 77:01:0001061:1881, площадью 87,6 кв.м., расположенной по адресу: г. Москва, уд. Б. Молчановка, д. 15/12, кв. 15:

- между Франке Ольгой Васильевной и Кочкиным Павлом Петровичем переход права собственности на основании которого зарегистрирован 24.06.2011;

- между Кочкиным Павлом Петровичем и Самсоновым Сергеем Евгеньевичем, переход права собственности на основании которого зарегистрирован 19.09.2011;

- между Самсоновым Сергеем Евгеньевичем и Болтрик Яной Сергеевной, переход права собственности на основании которого зарегистрирован 06.05.2014.

3. Признать недействительными сделками договоры купли-продажи квартиры с кадастровым номером 77:08:0001011:1521, площадью 69,9 кв.м., расположенной по адресу: г. Москва, ул. Соловьиная Роща, д. 8, корп. 2, кв. 33, площадью 69,9 кв. м.:

- между Департаментом городского имущества г. Москвы и Зайченко Виталием Николаевичем, переход права собственности на основании которого зарегистрирован 25.04.2006;

- между Зайченко Виталием Николаевичем и Самсоновым Сергеем Евгеньевичем, переход права собственности на основании которого зарегистрирован 05.11.2013;

- между Самсоновым Сергеем Евгеньевичем и Болтрик Яной Сергеевной, переход права собственности на основании которого зарегистрирован 19.05.2014;

- между Болтрик Яной Сергеевной и Романчук Мариной Сергеевной, переход права собственности на основании которого зарегистрирован 12.03.2015.

4. Применить последствия недействительности сделок в виде признания права собственности Балаяна Гагика Бориновича на следующее имущество:

- квартиру с кадастровым номером 77:07:0013001:1867, расположенную по адресу: г. Москва, ул. Минская, д. 1Г, корп. 2, кв. 129, площадью 206,9 кв.м.;

- квартиру с кадастровым номером 77:01:0001061:1881, площадью 87,6 кв.м., расположенную по адресу: г. Москва, уд. Б. Молчановка, д. 15/12, кв. 15;

- квартиру с кадастровым номером 77:08:0001011:1521, площадью 69,9 кв.м., расположенную по адресу: г. Москва, ул. Соловьиная Роща, д. 8, корп. 2, кв. 33, площадью 69,9 кв. м.

Обязать Болтрик Яну Сергеевну возвратить в конкурсную массу Балаяна Гагика Бориновича:

- квартиру с кадастровым номером 77:07:0013001:1867, расположенную по адресу: г. Москва, ул. Минская, д. 1Г, корп. 2, кв. 129, площадью 206,9 кв.м.;

- квартиру с кадастровым номером 77:01:0001061:1881, площадью 87,6 кв.м., расположенную по адресу: г. Москва, уд. Б. Молчановка, д. 15/12, кв. 15.

Обязать Романчук Марину Сергеевну возвратить в конкурсную массу Балаяна Гагика Бориновича:

- квартиру с кадастровым номером 77:08:0001011:1521, площадью 69,9 кв.м., расположенную по адресу: г. Москва, ул. Соловьиная Роща, д. 8, корп. 2, кв. 33, площадью 69,9 кв. м.

5. Взыскать солидарно с Самсонова Сергея Евгеньевича, Болтрик Яны Сергеевны расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000,00 рублей.

6. Взыскать солидарно с Кочкина Павла Петровича, Самсонова Сергея Евгеньевича, Болтрик Яны Сергеевны расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000,00 рублей.

7. Взыскать солидарно с Зайченко Виталия Николаевича, Самсонова Сергея Евгеньевича, Болтрик Яны Сергеевны, Романчук Марины Сергеевны расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000,00 рублей.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня изготовления в полном объеме.

Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: www.msk.arbitr.ru.

Председательствующий - судья

Е.Н. Кондрат

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр

Дата

Кому выдана Кондрат Елена Николаевна